

CAPÍTULO 14

ESTUDIOS SOCIOLÓGICOS INTERNACIONALES EN POBLACIÓN GENERAL SOBRE LA PERCEPCIÓN DE LA VIOLENCIA Y REPARACIÓN A VÍCTIMAS: REVISIÓN DE DATOS Y ANÁLISIS COMPARADO

Pau Pérez-Sales
Grupo Acción Comunitaria

INTRODUCCIÓN

Existen, en la actualidad, una cantidad notable de grandes estudios poblacionales que indagan en sociedades en conflicto o post-conflicto sobre el clima social y las percepciones de la población ante la violencia, y las demandas en materia de verdad, justicia, reparación y reconciliación, bien ligados a procesos de negociación o de resolución de conflicto, bien a lo que se ha dado en llamar últimamente como procesos post-conflicto o de *justicia transicional*.

Durante años se ha trabajado apoyándose en presunciones acerca de lo que la opinión pública pensaba respecto a los procesos de verdad, justicia y reparación. La opinión pública es compleja y diversos estudios han ido mostrando cómo la tendencia de la sociedad en su conjunto podría no siempre ser la de apoyar a las víctimas de la violencia, sino tender hacia la responsabilización de las propias víctimas o el olvido de hechos traumáticos colectivos¹. Tampoco se tiene una idea cierta del impacto real de estas medidas y de si realmente tienen un carácter reparador o no. Diversos sondeos de opinión mostraron, por ejemplo, como en la Alemania de postguerra, en el año 1946 el 57% de los alemanes expresaron «satisfacción» con las políticas de desnazificación impuestas por los gobiernos aliados en su territorio, en 1948 esta «satisfacción» había bajado al 32% y en 1949 al 17%, con cada vez mayor rechazo popular, lo que provocó importantes polémicas entre los académicos de la época sobre la posi-

¹ PENNEBAKER, D., PÁEZ, D. y RIMÉ, B. (Eds.) (1997). *Collective memory of political events: Social psychological perspectives*. New York: LEA.

bilidad de una vuelta de Alemania a actitudes pro-nazis².

En este capítulo se revisan un total de 40 grandes estudios poblacionales en 20 países con historia actual o reciente, de violencia política sobre temas de clima social, percepción del conflicto, verdad, justicia, reparación o reconciliación, con tamaños muestrales de entre 300 y 20.000 sujetos. El único criterio de elección del estudio ha sido que no hubiera sesgos muestrales relevantes o que estos no menguaran el valor conceptual de los datos. Las decenas de datos que se resumen en la tabla que constituye el cuerpo central de este trabajo ofrecen, más allá de contextos y metodologías, algunas similitudes sorprendentes, que son sobre las que queremos reflexionar.

CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

SELECCIÓN DE ESTUDIOS

Para la localización de los estudios se ha realizado una búsqueda utilizando: (a) bases de datos académicas de antropología, sociología, psicología y medicina [*ISI Web of Science, International Bibliography of the Social Sciences, Sociological Abstracts, Psychological Abstracts / PsycLit, EMBASE, Antro Source, Anthropology Review Database*] (b) Buscadores de Internet (*Google / Google Scholar / ClusterMed Vivísimo*) (c) Búsquedas dirigidas en centros académicos de referencia de justicia transicional (i.e. *International Centre for Transitional Justice* (Nueva York), *Centre for the Study of Violence and Reconciliation* (Sudáfrica), *REDRESS* (Londres), u *Opinión Social (Latin American Public Opinión Project — LAPOP* (Costa Rica — Nashville]).

De un total de 61 estudios (la mayoría con fines aplicados) se seleccionaron los 40 que cumplían: (a) estar basados en una muestra aleatoria de población general. Por ello se descartaron 6 estudios basados en metodología de grupo focal o similares, y otros 8 con sesgos de selección de muestra (esencialmente, sobremuestreo intencional de víctimas sin ofrecer datos desagregados) (b) preguntas ceñidas al clima social referido a violencia política y a aspectos de verdad, justicia, reparación o reconciliación. Se descartaron 7 estudios pensados desde ópticas de «gobernabilidad» o con fines electorales.

LA RESPUESTA ESTÁ TAMBIÉN EN QUIEN PREGUNTA

El interés por la realización de grandes estudios sociológicos tiene varios fundamentos

² PETERSON E. N. (1977): *The American Occupation of Germany: Retreat to Victory*. Detroit, Michigan: Wayne State University Press.

de carácter inequívocamente político. Por un lado se está en un contexto internacional en el que cada vez más el peso de la opinión pública y la imagen de los medios de comunicación tiene un rol determinante. Por otro, algunas de las intervenciones internacionales bajo el presupuesto del derecho de injerencia o de las iniciativas de justicia transicional han encontrado fuertes resistencias cuando no franca oposición entre la población *beneficiaria*. No es casual, quizás, que aproximadamente la mitad de los estudios revisados en este trabajo hayan sido financiados por la Agencia Norteamericana de Cooperación (USAID) o por la embajada norteamericana en el país correspondiente, y que otras entidades financiadoras hayan sido las agencias del sistema de Naciones Unidas. Es bien sabido que tanto la selección de las preguntas (como el descarte de otras) y el modo en que se redactan las cuestiones, influye de modo decisivo en los resultados de un estudio sociológico³. Es por ello que en todos los estudios referenciados en este capítulo se ha incluido, cuando se disponía de la información, quién encargó el estudio y quién lo financió, y con esta consideración en mente recomendamos leer los resultados.

RESULTADOS

La tabla adjunta al final del texto sintetiza los datos clave de los estudios analizados.

DISCUSIÓN

Verdad

Los estudios recogidos en la tabla muestran el valor ambivalente de la verdad. Por un lado alrededor del 60% de las personas encuestadas en Serbia, España o Colombia aparecen de manera consistente como partidarias de saber la *verdad* sobre los hechos de violencia —lo que rodeó al origen, quienes son los perpetradores, y las consecuencias de la misma— como pasos previos para la justicia o la reconciliación. Por contraste, en Ruanda, donde el genocidio implicó a gran parte de la población y donde decenas de miles de personas están pendientes de juicio desde hace años o han sido sometidos a tribunales comunitarios (*Gacaça*) el 63% de la población cree que es mejor olvidar el pasado para poder seguir adelante.

Por eso, en general, las Comisiones de la Verdad (CV) planteadas como posibilidad en el inmediato post-conflicto, tienen un amplio y mayoritario respaldo sociológico (52% (Irlanda), 55% Bosnia, 65% Sudáfrica (población negra; 39% en blanca), Afgha-

³ TOURANGEAU, R., RIPS, L. y RASINSKI, K. (2000): *The psychology of survey response*. Cambridge University Press.

nistan (65%) y 81% (Chile). Parece que, al menos en los estudios referenciados, resulta ser menos frecuente de lo que pudiera pensarse la percepción de que una Comisión de la Verdad puede conllevar abrir heridas o aumentar la polarización y por tanto el riesgo de que resurja la violencia. Esto se ha producido incluso en lugares como Bosnia en que la iniciativa ha sido rechazada por las instituciones y partidos.

Las funciones que se percibe que cumple una Comisión son múltiples, aunque en la mayoría de casos tiene que ver con tomar conciencia de la realidad del país para poder responder mejor a ella en el futuro

Mientras que en algunos contextos se ve como imprescindible la difusión de los resultados de una CV (74% Chile, 81% Uganda) y se considera que debe incluirse en los libros de texto escolares, o en la universidad (entre un 20 y 80% de apoyo, según se trate de respuestas espontáneas o sugeridas), en otros se entiende que debe permanecer oculta temporalmente para evitar exacerbar los conflictos (26% de Bosnios creen que, de hacerse una CV, deberían guardarse los resultados al menos 20 años, 51% de Colombianos creen que sería mejor no informar públicamente de los resultados de una hipotética CV).

Saber la verdad tiene que ver con la posibilidad de poder hablar libremente acerca de lo sucedido, lo que no es posible en sociedades polarizadas o fracturadas como consecuencia de la violencia. Entre el 50% y el 75% en Bosnia (conflicto de los Balcanes), España (Guerra Civil Española) o Chile (Dictadura militar) reconocen no poder, no querer, o no soler, hablar de modo abierto de lo ocurrido durante la época de violencia política.

Los estudios muestran, además, de manera reveladora, la existencia de visiones sesgadas de la realidad que parecen cumplir al menos tres funciones: (a) resultan auto-exculpatorias y minimizan la responsabilidad personal o grupal en los hechos (b) favorecen la idea de que el grupo externo es el agresor y la encarnación del mal y el propio la víctima que solo perpetra actos de violencia en defensa propia u obligado por las circunstancias, (c) tienden a olvidar selectivamente los hechos de violencia perpetrados desde el propio grupo en detrimento de los del grupo externo. Solo por destacar algunos datos, en el *Perceptions of Truth in Serbia Survey* (2001) solo un 60% de croatas, 70% de bosnios y entre un 50 y 90% de serbios, según zonas, reconocen que su grupo étnico ha perpetrado crímenes de guerra. Cinco años después, con datos del *Belgrad Center for Human Rights* (2006), un 52% de serbios afirman no conocer ningún crimen de guerra cometido por sus tropas, solo el 43% de serbios consideran que la matanza de musulmanes en Srebrenica es un crimen de guerra, y un 50% se pregunta si en realidad esta se produjo (pese a las exhumaciones realizadas). En contraste, según este estudio, el 70% consideraban como crímenes de guerra las muertes de serbios en Kosovo o Croacia. En Chile (2004) solo el 61% de entrevistados creyó los resultados del *Informe Rettig*, el 25% no lo creyó y 21% no sabe. En Sudáfrica el 44% de la población, tanto blanca como negra, consideraba en 1997 que el apartheid fue una buena idea mal aplicada (Theissen, 1997). Todos estos datos apuntan, además, a que asimilar

la verdad es un proceso, y no solo un momento puntual para hacer una CV, por relevante que esta sea. Requiere múltiples y prolongados esfuerzos desde todos los sectores.

Justicia

El primer modo de aproximarse a la idea de justicia es preguntar de modo abierto qué debería hacerse con los perpetradores de violaciones graves a los derechos humanos. Las respuestas dependen mucho del contexto político y de seguridad y, probablemente, de (a) hasta qué punto la población ve viable que se lleven a cabo procesos judiciales; (b) la confianza que tengan en la imparcialidad del sistema judicial; (c) la percepción de que este proceso pueda conllevar riesgos de reagudización del conflicto; (d) la percepción de riesgos para la propia seguridad personal como hipotética víctima denunciante. Los datos muestran cómo, a pesar de todo esto, entre un 48% y un 75% de la población en lugares tan diversos como Bosnia, Chile, Sudáfrica, Ghana o Uganda muestra su apoyo a enjuiciar a los perpetradores.

Uno de los puntos de fricción habituales son las leyes de amnistía y punto final que, bajo criterios de pragmática política, proponen no juzgar los crímenes de guerra o crímenes contra la humanidad y establecer una *tabula rasa* legal. Las encuestas sociológicas muestran que, por lo general, la población se muestra abiertamente contraria a estas medidas, sean víctimas directas o no. Solo entre un 5% (Bosnia, Colombia⁴) y un 30% (Afganistán) de la población según países y encuestas aceptarían leyes de amnistía como parte del proceso de reconciliación. El porcentaje aumenta cuando se aplica el concepto que inauguró la Comisión de Verdad y Reconciliación de Sudáfrica de Perdón a cambio de Verdad. La aceptación pasa entonces a estar entre el 20% de Irlanda, el 39% de Afganistán y el 65% de Uganda. Es interesante que en la propia Sudáfrica se marque claramente la diferencia entre amnistía como término jurídico, y perdón como término moral, y que la aceptación del concepto Perdón por Verdad haya ido perdiendo apoyo con el paso del tiempo hasta ser, en el sondeo realizado en el año 2000, tres años después de finalizada la CVR, rechazado por la mayoría de la población sudafricana (Gibson 2000).

Los estudios muestran las dificultades que se producen en aquellos contextos en que existe, o ha existido, violencia generalizada y gran parte de la población ha podido ser a la vez víctimas y verdugos (36% de colombianos aceptarían que se juzgara solo

⁴ En Colombia se observa cómo paradójicamente, mientras la población rechaza de manera abrumadora en las encuestas la idea de amnistía como concepto, respaldó por vía electoral las políticas de *reinserción* de paramilitares del ex presidente Uribe, lo que invita a reflexionar sobre el modo en que la población realiza finalmente la valoración de las conductas políticas en contextos de gran polarización social

a los líderes, el 55% de personas en Afganistán solo a líderes y «graves perpetradores» y el 59% en Sierra Leona «solo a los que tienen mayor responsabilidad»).

Durante los últimos años el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ha establecido la creación de tribunales internacionales que permitieran juzgar a criminales de guerra [Ex-Yugoslavia (1993) a petición de los Estados Unidos y la Unión Europea. Ruanda (1994) a petición del gobierno ruandés)]. Los datos sugieren que este tipo de tribunales no han sido bien conocidos o no han encontrado el apoyo esperado en la población. Por un lado en general parece haber un importante desconocimiento entre la población de los propios países sobre su existencia o fines, lo que diluiría su esperado efecto *reparador*. Por otro aparecen, con frecuencia, críticas. Las razones (justificadas o no) son múltiples: (a) respecto al origen (percepción de que en realidad obedecen a otros intereses ocultos que no son la verdad o la justicia, percepción de injerencia externa o convencimiento de que el propio país puede resolverse sus problemas); (b) la metodología (acusaciones de escasa sensibilidad cultural y de adscripción a procedimientos y lógicas occidentales); (c) respecto a los resultados (percepción de sesgos políticos y falta de imparcialidad, condenas excesivamente complacientes o excesivamente duras, incapacidad para lograr que se presenten los acusados de mayor peso u otros). No deja de ser preocupante esta tendencia en un momento en que la internacionalización de la justicia podría estar abriendo perspectivas muy esperanzadoras para los derechos humanos en el mundo y reabre el debate de si deben existir tribunales *ad-hoc* para determinados conflictos o la Corte Penal Internacional más protegida de los intereses políticos y estratégicos de un conflicto o un país determinado.

Basoglu et al (2005)⁵ se preguntaban si había soporte empírico para la idea de que la impunidad tiene efectos negativos sobre el afrontamiento psicológico de las víctimas. En un estudio en población general con 1358 supervivientes de guerra no combatientes de cuatro puntos diferentes de la ex-Yugoslavia, observaban, utilizando modelos de regresión múltiple, que mientras el miedo y haber tenido la sensación de perder el control sobre la propia vida predecían las puntuaciones de depresión y estrés post-traumático, la percepción de ausencia de justicia e impunidad no, y las emociones asociadas a esa percepción, solo débilmente. Los autores concluyen que en contextos post-bélicos, cuando existen numerosas necesidades en la población, la justicia puede no ser una prioridad. Sin negar la validez de algunos aspectos de esta argumentación, los autores ignoran en su análisis otros elementos relevantes de los que apuntábamos en la sección anterior: los relacionados con que el sistema judicial sea visto como viable, asequible y generador de confianza. Es decir, que las demandas de justicia de las víctimas sean vistas por ellas mismas como realistas. Así el 89% de la población en

⁵ BASOGLU, M., LIVANOU, M., CRNOBARIC., C, FRANCISKOVIC., T., SULJIC, E., DURIC, D. y VRANESIC, M. (2005): *Psychiatric and Cognitive Effects of War in Former Yugoslavia*. Association of Lack of Redress for Trauma and Post-traumatic Stress Reactions. JAMA. 294:580-590.

Perú, el 72% en Guatemala, el 70% en Ruanda, el 57% en Afganistán y el 47% en Timor Oriental no confían en la viabilidad del sistema judicial ni se sienten protegidos por la justicia. A ello hay que añadir que el miedo siga siendo una realidad diaria en aquellos lugares donde la impunidad conlleva el mantenimiento del poder de los perpetradores.

Por otro lado, dependiendo del estudio, entre el 50 y 70% de la población apoya la justicia para los perpetradores. Sin embargo los estudios revisados muestran también como cuando se pregunta por demandas de justicia como prioridad entre el conjunto de necesidades post-conflicto de la persona (seguridad, necesidades básicas, vivienda, empleo, libertad política) el apoyo es entonces bajo.

Reparación

No siempre se ha preguntado por medidas de reparación. Sorprendentemente, por ejemplo, ningún estudio post-conflicto en los Balcanes ha indagado sobre ello. Allí donde sí se preguntó, la población está unánimemente de acuerdo en que debe dignificarse y repararse a las víctimas: Irlanda del Norte, 88%; Colombia 89.4%; Sudáfrica 68%; Ruanda, 86%. En países desarrollados, como Irlanda, la reparación se asocia con mayor frecuencia al reconocimiento y a elementos económicos. En contextos de pobreza, como las zonas rurales de Colombia, Perú o en Afganistán, la reparación se encuentra en la relación con la seguridad, el derecho a la vivienda, educación, empleo o salud.

Poniendo el foco en medidas de carácter moral y simbólico el apoyo es variable. Mientras en general se apoyan masivamente las medidas de solicitud pública de perdón por parte de los perpetradores o las autoridades (Irlanda 67%; Chile 84%; Sudáfrica 86%; Ruanda 89%), la creación de días o actos conmemorativos es apoyado por el 19% de irlandeses. En las comunidades andinas de Perú el 7.3% de entrevistados consideran los memoriales una «prioridad», y el 7% los actos conmemorativos para las víctimas. Sin embargo, estos datos han de analizarse con reserva puesto que corresponden a preguntas sobre «prioridades de acción» en contextos de población en pobreza extrema.

Reconciliación

Las sociedades post-conflicto están, como decíamos, divididas por la polarización generada en la lógica social del conflicto. Algunos estudios muestran el escepticismo respecto a que esto pueda superarse a corto plazo. Solo el 13% de chilenos creía, ca-

torce años después del fin de la dictadura, y en mirada retrospectiva, que se hubiese logrado la «reconciliación», mientras que el 89% de la población de Ghana cree que es necesario algún tipo de proceso de «reconciliación nacional». El contraste de estos datos muestra como en medio de un conflicto hay un deseo mayoritario de reconstruir la cotidianeidad, que es evaluado retrospectivamente con escepticismo cuando esta no ha conllevado cambios sociales y la polarización se ha mantenido en función de diferentes variables y expectativas.

La percepción de que la reconciliación es posible parece depender, como atestigua el estudio de Biko y cols (2000) en Bosnia, de elementos disposicionales personales (actitud poco autoritaria, visión no etnocéntrica ni estereotipada del otro) y en menor medida de haber pasado por experiencias traumáticas, de haber logrado tener o mantener experiencias positivas con personas de otra etnia durante o después de la guerra, y pensar que es necesario que haya justicia y que todos los criminales de guerra sean juzgados, independientemente del bando al que pertenezcan. En Uganda, donde tres de cada cuatro personas entrevistadas cumplían criterios de Trastorno de Estrés Post-Traumático (TEPT), estos eran más proclives a identificar la violencia como modo de lograr la paz, y en Ruanda (2002) los entrevistados que cumplían criterios de TEPT expresaban mayor rechazo a la interdependencia con otros grupos étnicos. Parecería por tanto que la afectación psicológica (generalmente, aunque no necesariamente, asociada a mayor nivel de experiencias traumáticas) conllevaría una visión más polarizada y mayores niveles de resentimiento y rabia.

Particularmente interesantes son los datos que muestran que la reconciliación como concepto se asocia sobre todo a la idea de disculpa o perdón (43.5% en Colombia, 57.6% en Ghana, 33% en Timor) más que con la paz, solución al conflicto o coexistencia pacífica. Atendiendo a las vías para lograrla, en Colombia la paz se considera que se producirá (Colombia, 2005) cuando se tomen medidas para aumentar el empleo y reducir la pobreza, combatir la corrupción y dar oportunidades a los jóvenes, y en menor medida a través de soluciones de tipo militar o de negociación política, es decir a través de enfrentar las causas que generaron el conflicto más que las consecuencias. En otro sondeo realizado en el mismo país (Colombia 2005b) se considera que la solución tanto con la guerrilla como con los paramilitares es negociar (60.4%), muy por encima de soluciones militares (31.3%), y parece haber un apoyo superior al 80% a políticas de desmovilización y reinserción en ambos casos⁶.

CONCLUSIONES

⁶ Estas políticas de *reconciliación* solo se llevan a cabo con las fuerzas paramilitares, mientras que existiría un bloqueo y criminalización de la guerrilla.

Se han presentado datos de un total de 40 estudios sociológicos en población general referidos a elementos de clima social y afrontamiento colectivo de épocas de violencia política en 20 países, con estudios con tamaños muestrales de entre 400 y 20.000 personas. En todos ellos se han empleado muestreos aleatorios estratificados tomando al conjunto de la población como unidad inicial de análisis. Los estudios han sido elaborados desde marcos conceptuales diversos, en momentos históricos diversos: desde contextos con violencia activa (Afganistán, Colombia) hasta sociedades post-conflicto reciente (Sierra Leona, Irlanda) o en donde ya han pasado una (Balcanes) o varias décadas (España) del conflicto, y a través de agencias con objetivos e intereses diferentes. Pese a ello se observa una consistencia sorprendente de datos.

De manera consistente alrededor del 60% de las personas entrevistadas, independientemente de países y contextos, son partidarias de saber la *verdad* sobre los hechos de violencia. Una excepción parece encontrarse en Ruanda, en donde la violencia fue generalizada y no se ha logrado establecer, en los diez años transcurridos, mecanismos de justicia aceptables y adecuados para la mayoría de la población. Por eso las Comisiones de la Verdad tienen un respaldo sociológico masivo que oscila entre el 52 y el 81% de los entrevistados según estudios. La mayoría sociológica no sostiene, en ningún caso, la idea de que una Comisión de la Verdad conlleve riesgos de nuevos enfrentamientos o involución. La Verdad es vista como un paso necesario para poder enfrentar mejor el futuro, y en la mayoría de estudios gran parte de la población cree que esta debe difundirse (entre 25 y 50%), incluirse en libros de texto escolares o en el currículo universitario (entre un 20 y 80% de apoyo, según se trate de respuestas espontáneas o sugeridas), si bien en algunos contextos muy polarizados, como Colombia, podría haber una parte importante de hasta el 50% de la población que aceptaría el hecho de guardar la verdad durante algunos años para evitar un recrudecimiento del conflicto.

Los estudios muestran como los conflictos conllevan con frecuencia la creación de verdades *del conflicto*, con lecturas cambiantes de la realidad en función del clima social y las respuestas individuales y grupales a los dilemas que el conflicto plantea. Aparecen visiones sesgadas de la realidad, algunas de ellas abiertamente negadoras de la responsabilidad del propio grupo, considerando como hechos aislados las conductas del grupo o atribuyendo diferente intencionalidad cuando los hechos son perpetrados por el grupo propio o por el adversario.

De manera consistente los estudios muestran, así mismo, que entre un 50% y un 75% de la población en los diferentes países apoya llevar a juicio a los perpetradores, se opone a las leyes de amnistía, con apoyos de entre el 5% y el 30% de la población entrevistada que aumenta al 20%-65% cuando se hacen propuestas de «Perdón por Verdad» en la línea inaugurada a finales de los años noventa del siglo pasado por la Comisión de la Verdad de Sudáfrica. En contextos donde sectores importantes de la población se han visto implicados en hechos de violencia, hay también una aceptación parcial de entre el 36% y el 65% de entrevistados que opinan que solo se debe juzgar

a los líderes o perpetradores de graves violaciones a los Derechos Humanos.

Esta opción por la Justicia resulta evidente cuando se pregunta directamente a los entrevistados por ella. Cuando se incluye dentro de una pregunta general sobre cuáles son las prioridades para la población, aparece de manera consistente que en contextos socialmente deprivados la justicia no es una prioridad frente a la seguridad o las necesidades básicas de vivienda, empleo o alimentación.

Los Tribunales Internacionales *ad-hoc* se han mostrado como entidades poco conocidas por parte de las poblaciones afectadas y con menos apoyo del esperado. El hecho de ser visto como una injerencia externa, o como entidades poco sensibles a la realidad del país no es incompatible con que exista una baja credibilidad del sistema judicial local. Pero incluso así parece ser que la mayoría de la población en los diferentes estudios preferiría que los perpetradores fuesen juzgados por tribunales nacionales —aunque sean dudosos— que por estos tribunales internacionales.

Entre el 60% y el 80% de personas encuestadas, según estudios, apoyan la idea de que debe dignificarse y repararse a las víctimas. En general priman las ideas relacionadas con formas de reparación económica o de apoyo a las necesidades básicas sobre otras consideraciones de carácter más simbólico (como la construcción de memoriales y monumentos o los actos conmemorativos), si bien hay un apoyo masivo, superior al 80%, a la idea de que los perpetradores o el Estado, allí donde esté implicado, deben pedir perdón a las víctimas.

En general los estudios muestran como la reconciliación es vista como un proceso a largo término que requiere de acciones concretas que la promuevan. Aparecen signos de que la polarización (Chile) o los sentimientos de rencor (Balcanes) se mantienen pese al paso de los años y que se requiere de una conjunción de elementos que combinen, además de los elementos de verdad y justicia, elementos disposicionales personales, el haber tenido experiencias positivas con personas del otro grupo durante o después del conflicto y, ante todo, atender a las causas estructurales de la violencia política.

TABLA 1. ESTUDIOS SOCIOLÓGICOS

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
Balcanes	
<p>Circunstancias sociopolíticas. 1992-1995 / 1998-1999. Conflicto con crímenes de guerra a gran escala. En Bosnia, estimado de 200.000 muertos, 2.2 millones de desplazados (1.3 desplazados internos; 0.9 al exterior), 30.000 desaparecidos. Violaciones masivas de derechos humanos, en especial limpieza étnica y uso de la violación como arma de guerra. Tras varios intentos secesionistas, en 1998-1999 Kosovo es ocupado por paramilitares y tropas serbias. Masacres, torturas y ejecuciones extrajudiciales masivas de población albanesa (mayoritaria). 50.000 desplazados. Asesinatos en grupo a manos de paramilitares en Kosovo. Bombardeos de población civil en Serbia. Se ha producido el retorno de desplazados externos y parte de internos sin grandes conflictos. Separación étnica de</p>	

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
<p><i>facto.</i></p> <p>Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación — Bosnia.</p> <p>Verdad. No se logró acuerdo parlamentario para creación de una Comisión de la Verdad, exceptuando la <i>Comisión Srebrenica</i> (2004). ONGs independientes tienen decenas de miles de testimonios y antiguas cárceles y lugares de masacre localizados. Numerosas exhumaciones realizadas por la ONG (Internacional Commission of Missing Persons) sustituido en el 2005 por el Missing Persons Institute (gubernamental).</p> <p>Justicia. Se estableció el Tribunal Internacional para los Crímenes de la Antigua Yugoslavia en 1993 en La Haya.. Valoración pobre (gran lentitud, sentencias polémicas, principales responsables políticos impunes y en busca). Se prevé dure al menos hasta 2010. En 2005 el Estado abre una Corte para Crímenes de Guerra. El 90% de demandas de justicia se han visto en tribunales locales (que tienen otorgada jurisdicción sobre el tema). Reparación. No ha habido planes de reparación. Reformas Institucionales. Numerosas a todos los niveles (juzgados, policía...), bajo tutela internacional tras los acuerdos de Dayton. Pese a ello, por ejemplo la Comisión Srebrenica (2005) señala que existen aún cerca de 1000 personas acusadas de crímenes de guerra trabajando como funcionarios en instituciones de gobierno.</p> <p>Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación — Kosovo. Verdad. Exhumación de fosas comunes.. Programas de reparación comunitaria con fondos internacionales. Justicia. Creación de un Tribunal Internacional para los Crímenes de la Ex-Yugoslavia en La Haya.</p> <p>Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación — Serbia. Verdad: Informes internacionales y algunas ONG locales tienen reportes. Justicia: Tribunal de la Haya. Se estableció un tribunal en la Corte Suprema (2004) y se dio jurisdicción a tribunales locales. Reparación: -, Reformas Institucionales: Numerosas a todos los niveles por presión internacionales.</p>	
<p>Bosnia (2000) N = 1624</p> <p>Multicenter study. Universities of Zagreb, Sarajevo, Novi Sad (Serbia) and Human Rights Center — University of California.</p> <p>Muestreo aleatorio estratificado por nacionalidades, etnia, sexo, edad.</p>	<p style="text-align: center;">Verdad</p> <p>Responsabilidad. Aceptación de la existencia de crímenes de guerra cometidos por miembros de la propia etnia: Croatas (Vukovar 68.2%; Mostar 54.7%); Bosniacos (Mostar 75.9%; Prijedor 69.1%); Serbios (Prijedor 52.5%; Vukovar 98.5%).</p> <p>Reconciliación</p> <p>En un análisis multivariante respecto a los factores que predicen la disposición hacia la reconciliación (entendida como la capacidad de pedir perdón, perdonar y trabajar y vivir conjuntamente) se observan 3 factores con peso específico:</p> <p>22. Actitud psicológica (Open-Minded), suma de tener una visión no etnocéntrica y escasos estereotipos del enemigo, y escasa tendencia al autoritarismo (Beta: 0.511)</p> <p>23. Experiencias positivas – Justicia, suma de mantener amigos de otra etnia, haber tenido experiencias positivas con personas de otra etnia durante o después de la guerra, pensar que dentro de la propia etnia existen criminales de guerra; pensar que es importante que todos los criminales de guerra sean juzgados y condenados pertenezcan a la etnia que pertenezcan; apoyar al tribunal internacional de crímenes de guerra (Beta 0.365)</p> <p>24. Tener experiencias traumáticas durante la guerra, o tener experiencias de discriminación como consecuencia del grupo étnico de pertenencia (Beta — 0.143)</p>
<p>Bosnia Herzegovina — Rep. Srpska, Croacia,</p>	<p>¿Confía usted en el Tribunal Internacional de Crímenes de la Ex-Yugoslavia?</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
Kosovo, Montenegro, Serbia (2002) N (total)=20.000 International IDEA and SEEDS Network	SÍ: Kosovo (83%); Federación Bosnia (51%); Montenegro (24%); Croacia (21%); Serbia (6%);
Bosnia Herzegovina (2005). United Nations Development Fund. 1500 personas Muestreo aleatorizado estratificado por entidad (Federación Musulmana-Croata y Republica Srpska [serbia]) Estudio hecho diez años después de los acuerdos de Dayton	<p style="text-align: center;">Verdad</p> <p>¿Es posible hablar sobre lo que pasó? De modo abierto 23.9%; Solo con amigos cercanos 18.6%; [No hay diferencias en las respuestas de musulmanes, croatas o serbios]</p> <p>Debe establecerse una Comisión de la Verdad. Sí 55.7%; [No hay diferencias en las respuestas de musulmanes, croatas o serbios]</p> <p>¿Qué hacer con la Verdad? Que conste en los libros de historia 32.4%; Guardarla durante al menos 20 años para evitar que reaparezca el odio y las venganzas 26.6%.</p> <p style="text-align: center;">Justicia</p> <p>¿Qué hacer con quienes hicieron daño injustificable a otros durante la guerra? Deben rendir cuentas sin excepciones 64.9%; Solo los que cometieron crímenes de guerra 19.4%; Solo los que cometieron crímenes de guerra y debe haber una amnistía para el resto 5.1%; Debe haber una amnistía general 3.3%; [No hay diferencias en las respuestas de musulmanes, croatas o serbios]</p> <p>Opinión sobre el TICY. Buen trabajo que justifica su existencia 23.3%; Mal trabajo, pero era necesaria su existencia 36.8%; [en musulmanes la disconformidad es alrededor del doble que entre católicos y serbios]</p> <p>Corte para crímenes de guerra. Acelerará el proceso 23.5%; Permitirá juzgar a todos los impunes hasta ahora 6.8%; No va a contribuir a establecer responsabilidades 33.2%; [No hay diferencias en las respuestas de musulmanes, croatas o serbios]</p> <p style="text-align: center;">Reconciliación</p> <p>¿Cree que en la actualidad hay tolerancia entre los grupos étnicos? Aceptable / Buena. No hay que hacer nada 71.4%; No quedan personas de otra etnia en mi zona 13.3%; [Menor percepción de tolerancia entre católicos (60.9%)].</p>
Perceptions of Truth in Serbia Survey (2001) Stratedzik Marketing N=2000	<p style="text-align: center;">Verdad</p> <p>52%; no conocen ningún crimen de Guerra realizado por el ejército serbio 91.5%; han oído de la existencia de francotiradores serbios disparando a civiles indefensos en Sarajevo, pero solo el 54.7%; lo creen 85.5%; estarían dispuestos a oír testimonios de víctimas Bosnias o Croatas, pero no creen que eso cambiara su opinión sobre la guerra. En un estudio posterior (2001) de la misma empresa para TV y Radio B92 la mayoría de la población consideraba simultáneamente que Serbia estaban los principales culpables y las principales víctimas de la guerra</p>
Serbia (2006) Belgrad Center for Human Rights 20-25 diciembre 2006	<p>Expresan confianza en instituciones. Iglesia 57%; Presidente 25%; Gobierno 17%. Ejército 17%; Policía 16%; Sistema judicial 15%.</p> <p>Problemas más importantes del país. Desempleo 60%; Bajo nivel de vida 38%; Corrupción 21%; Kosovo 21%; Economía 15%; Delincuencia 14%; Cooperación con el Tribunal de la Haya 8%.</p> <p style="text-align: center;">Verdad</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
N= 1000 (+18) Muestra representativa estratificada. Entrevista individual 45	<p>¿Considera usted los siguientes hechos un crimen de guerra?</p> <p>Serbios como víctimas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Muertes de serbios en Kosovo 70%. - Muerte de serbios en Slavonija a manos del ejército croata 70%. - Civiles serbios torturados y asesinados en Osjek 68%. <p>-Serbios como perpetradores</p> <ul style="list-style-type: none"> - Matanza de musulmanes en Srebrenica 43%. - Muerte de civiles por francotiradores en Sarajevo 41%. - Fosas comunes de civiles kosovares 34%. - Cerco de Sarajevo por 3 años 18%. - Bombardeo de Dubrovnik 15%. - Bombardeo de Mostar 9%.
	<p>¿Cuáles de los siguientes hechos duda si son mentira y en realidad nunca ocurrieron?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Muertes de Serbios en Kosovo 25%. - Civiles serbios torturados y asesinados en Osjek 33%. - Matanza de musulmanes en Srebrenica 50%. - Muerte de civiles por francotiradores en Sarajevo 40%. - Fosas comunes de civiles kosovares 62%. - Cerco de Sarajevo por 3 años 52%. <p style="text-align: center;">Justicia</p> <p>¿Hasta qué punto cree usted que conoce la misión y el funcionamiento del Tribunal Internacional de la Haya? Considerablemente / Mucho 43%; Nada / Muy Poco / Poco 57%.</p> <p>¿Se debería colaborar con el Tribunal de la Haya? Sí, para lograr justicia 15%; Sí, para reintegrar Serbia al resto del mundo 29%; Lo imprescindible para evitar las sanciones 41%; No, sea cual sea el precio 14%.</p> <p>¿Cree que la Corte Internacional trata de modo justo a los ciudadanos serbios y los condena solo en base a pruebas? No 63%; Tengo dudas 17%; Sí 7%.</p> <p>¿Cree que es importante que se sepa la verdad de lo que ocurrió y se asuman las responsabilidades para el futuro del país? No es importante, mejor olvidar. (Serbia tiene otros problemas, como la situación económica; No cambiará el futuro; Siempre habrá diferentes opiniones) 23%; Es importante para limpiar el nombre de Serbia ante las futuras generaciones 35%; Es importante para el futuro de las próximas generaciones y la reintegración de Serbia en la comunidad internacional 29%.</p> <p>¿Qué pasaría si los tribunales encontraran que los Serbios han sido culpables de crímenes de guerra? La gente lo negaría 9%. La gente aceptaría parcialmente esa culpabilidad. 42%; Se reconocería la culpabilidad. 26%.</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	<p>Si hubiera sido testigo de un crimen de guerra, ¿estaría dispuesto a ir a La Haya a testificar? No 52%; Sí 29%.</p> <p>¿Cree que realizar los juicios en Serbia ayudará a la reconciliación? Sí 35%; No 34%; No sabe 31%;</p>
Kosovo (1999) N=1358 Albanokosovares. Muestro aleatorio estratificado	<p>89%; de hombres y 90%; de mujeres referían “intensos sentimientos de odio” hacia los serbios.</p> <p>51%; de hombres y 43%; de mujeres sentimientos intensos de venganza</p> <p>44%; de hombres y 33%; de mujeres afirmaban que serían capaces de actuar en función de esos sentimientos.</p>
<p align="center">Antiguos países del Este</p> <p>Verdad. Acceso (limitado en algunos países) a archivos policiales o de servicios secretos.</p> <p>Justicia. Tras la caída del bloque soviético la depuración de responsabilidades y privación de cargos públicos ha sido la principal medida de justicia y reparación. En la República Checa más de 400.000 necesitaron certificados de no haber colaborado con el régimen comunista, en Polonia más de 21.000 funcionarios fueron depurados. En Hungría solo alrededor de 600.</p> <p>Reparación. Iniciativas particulares de rehabilitación de opositores.</p>	
Polonia, Hungría, Republica Checa (2005) (n=1005, 1003, 1049)	<p>El estudio analiza la demandas de Justicia Transicional en los tres países.</p> <p>- Existe escaso apoyo en todos los países a iniciativas de Justicia Transicional. La principal variable predictora es el miedo a ser injustamente “purgado” (falsos positivos) o que falsos testimonios exculpen a los auténticos culpables (falsos negativos) ante la destrucción de gran parte de los archivos policiales ocurrida en los tres países. Estas dos variables son mucho mejor predictoras que variables sociodemográficas y variables derivadas de la posición ideológica (considerarse liberal y anticomunistas versus post-comunistas). Solo se observarían viables métodos de justicia transicional basados en las confesiones de agentes del Estado, y estos se consideran poco probables o falsos.</p>
<p align="center">España</p> <p>Circunstancias sociopolíticas. Guerra Civil (1936-39) a la que siguen 40 años de dictadura militar. Se calcula, entre otras víctimas, la existencia de alrededor de 200.000 personas desaparecidas o ejecutadas extrajudicialmente, alrededor de 10.000 niños secuestrados o deportados y 80.000 presos políticos o “esclavos” del régimen. A partir de 1975 se produce una transición a una democracia parlamentaria que incluye un pacto de amnistía política.</p> <p>Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación. Verdad: Ninguna, Justicia: Reconocimiento de Juicios Militares Sumarísimos como “ilegítimos” (no como “ilegales”), Reparación: Promulgación en el año 2007 de una Ley de Memoria Histórica que provee reparación económica y moral para algunos grupos de víctimas, eliminación de símbolos fascistas de lugares públicos. Condena del régimen militar.</p>	

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
España (2006) Instituto Opina para el diario El País N= 800 entrevistas telefónicas asistidas por ordenador	<p>¿Sabe qué pasó el 18 de julio de 1936? Sí 74.4%; No 23.1%.</p> <p>¿Esa fecha le produce un sentimiento positivo o negativo? Positivo 4.4%; Negativo 61%. Ninguno 15.9%; No sabe 18.8%.</p> <p>¿Se habla en su familia del 18 de julio o la Guerra Civil? Sí, 48.8%; No 50.1%.</p> <p>¿Tiene en su familia alguna víctima de la Guerra Civil Española? Sí 43.3%.</p> <p>El gobierno prepara una Ley de Memoria Histórica. ¿La cree conveniente? Sí 54.9%; No 27.3%; No sabe 17.9%.</p> <p>¿Es partidario de que se investigue todo lo relativo a la Guerra Civil, se descubran las fosas comunes y se rehabilite a todos los afectados? Sí 64.5%; No 25.6%.</p> <p>¿Esta de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación? “Lo mejor que se puede hacer sobre el 18 de julio de 1936 y la Guerra Civil es no hablar ni investigar nada”. En desacuerdo 63.8%. De acuerdo 28.3%.</p> <p>[En todas las respuestas se observaban diferencias muy significativas entre votantes del Partido Popular (derecha) y el Partido Socialista (centro-izquierda)]</p>
<p align="center">Irlanda del Norte</p> <p>Circunstancias sociopolíticas. 1964 — 1998. Conflicto entre norirlandeses católicos partidarios de la anexión a la república de Irlanda y <i>Loyalistas</i> protestantes partidarios de mantener la unión con el reino Unido. Sobre una población de aprox. 1.600.000 habitantes se estiman, según diversas fuentes, entre 3500 y 4000 muertes violentas, la mayoría de jóvenes católicos a manos de paramilitares protestantes. En las ciudades de mayor conflicto, una de cada tres personas tiene una víctima directa o indirecta. En otras zonas una de cada cuarenta.</p> <p>Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación. Verdad. Se han publicado diversos informes independientes y de comisiones parlamentarias, pero se ha rechazado una Comisión de la Verdad.</p> <p>Justicia. Se han juzgado perpetradores por vía ordinaria, con acusaciones reiteradas de permisividad a los perpetrados por fuerzas británicas. Reparación. Ayudas a organizaciones de víctimas, programas de atención psicológica, memoriales y monumentos. Disculpas públicas parciales por parte de autoridades y ex combatientes de ambos bandos.</p>	
Irlanda Norte (2004) N = 1800 adultos. School of Sociology Social Policy and Social Work. University of Ulster. Entrevista domiciliaria. Muestreo aleatorio estratificado por edad, lugar de residencia	<p align="center">Verdad</p> <p>¿Ha escuchado hablar de Comisiones de la Verdad en otros países? Sí. 25%; (97%; citan Sudáfrica; 3%; otros países, la mayoría de ellos erróneos).</p> <p>¿Sería importante que Irlanda tuviera una Comisión de la Verdad? Muy importante / Bastante importante 52%; Indiferente 18%; Poco o Nada importante 28%.</p> <p>¿Ayudaría a mejorar el ambiente? Sí 43%; No sabe 14%; No 51%.</p> <p>¿Se lograría saber la verdad de los hechos? Sí 85%.</p> <p>¿Sería un arranque nuevo a la política irlandesa? Sí</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	<p>30%; No sabe 18%; No 49%. ¿Hay otras prioridades económicas? De acuerdo 81%; Desacuerdo 11%. ¿Ayudaría a que Irlanda estuviera menos dividida? Sí 23%; No sabe 20%; No 51%.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sí hubiera una Comisión de la Verdad, ¿Cuál debería ser su función principal? - saber la verdad 28%; hacer una línea y dejar atrás el pasado 17%; ayudar a la reconciliación de las comunidades 14%; ayudar a “sanar” (<i>healing</i>) y cerrar 14%; castigar a los culpables 9%; compensar a las víctimas 3%; permitir a la víctimas contar su sufrimiento 1%. • Credibilidad para llevarla adelante: Gobierno Británico 9%; Parlamento Nor-irlandés 11%; Gobierno Irlanda 3%; Las propias víctimas 3%; Jueces 5%; Iglesias 12%; “Gente de la calle” 25%; Un “organismo internacional” (como NNUU): 48%. • Estructura ¿Cree que las audiencias deberían ser públicas? Sí 82%; ¿Debería ser como una corte y la gente estar obligada a declarar? Sí 77%; ¿Deberían los miembros ser independientes de todas las opciones políticas implicadas? Sí 86%. <p>¿Cree que se lograría que: los perpetradores pidieran perdón? Sí 30%; ¿Se purgaran las instituciones corruptas? Sí 37%; ¿Condenas criminales de los perpetradores? Sí 38%; ¿Exigir responsabilidades al Estado? Sí 29%; ¿Aliviar a las víctimas? Sí 41%; ¿Promover la paz y la reconciliación? Sí 62%; ¿Que los culpables quedaran libres? Sí 38%; ¿Haría más daño que bien? Sí 45%; ¿Quitaría credibilidad a las instituciones actuales? Sí 23%; ¿Crearía más tensión? Sí 45%; ¿Empezaría la pelea otra vez? Sí, 41%; Sería un despilfarro de dinero Sí 52%.</p> <p style="text-align: center;">Justicia / Amnistía.</p> <p>¿Debería amnistiarse a todos los que den su testimonio a la comisión de la verdad? Sí 19%; Indiferente 15%; No 61%.</p> <p style="text-align: center;">Reparación / Reconciliación</p> <p>¿Son importantes las disculpas públicas de los principales responsables? Sí 61%; Más investigaciones forenses y policiales Sí 67%; Hacer un gran memorial a las víctimas Sí 67%; [¿Qué grupos no deberían incluirse en el memorial: Paramilitares 82%; Policías 19%; Soldados 19%;], Día conmemorativo Sí 19%; Apoyo a las víctimas 88%; Más medidas de reparación Sí 52%; Indiferente 24%; No 22%.</p> <p>Desarrollar iniciativas de reconciliación dentro de las</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	comunidades 86%;
Colombia	
<p>Circunstancias sociopolíticas. Conflicto armado de más de 30 años de evolución entre la guerrilla, grupos paramilitares y ejército, con más de 30.000 muertos, dos millones de desplazados internos</p> <p>Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación. Numerosas a lo largo de los años de conflicto. En el momento de realizar los estudios referenciados, las más relevantes a tener en cuenta:</p> <p>Verdad. Comisión de la Verdad instalada por el Presidente Uribe y contestada por los grupos de víctimas y de DDHH como marco previo a una amnistía para paramilitares. Ley de Justicia y Paz (Julio 2005), para desmovilización y resinserción de Grupos Armados Ilegales, impugnada por la Corte Constitucional como inconstitucional</p>	
<p>Colombia (2005)</p> <p>N = 2000</p> <p>Muestreo aleatorio estratificado.</p> <p>INDEPAZ y Universidad de los Andes</p>	<p style="text-align: center;">Percepción del conflicto</p> <ul style="list-style-type: none"> • En Colombia hay: Conflicto armado 84%; Guerra 65%; Violencia generalizada 65%; Amenaza terrorista 59%. • Objetivos de la guerrilla / paramilitares: Enriquecer a sus jefes y ellos mismos (30.5 / 28.3%); Atacar a la población civil (17.4%; / 13.9%); Proteger / participar en narcotráfico (12.61 / 13.2%); Combatir al estado (10.7%; / 14.11%); Apoderarse de bienes públicos (9.86%; / 8.3%); Buscar un mejor país (2.2%; / 1.5%); Ayudar a los pobres (1.6%; / 1.5%;). • Espacios de participación: Juntas de acción comunal 22.9%; Apoyo de iniciativas respecto a DDHH 14.5%; Marchas y encuentros contra la violencia 14.1%; Movimientos de resistencia y no violencia 7.9%; Organizaciones a favor de los desplazados 7%. • ¿Medidas para lograr la paz? Aumentar el empleo y reducir la pobreza, combatir a la corrupción y dar oportunidades a los jóvenes. En menor medida: solución militar, negociación política.
<p>Colombia (2004,2005)</p> <p>N=1487</p> <p>Muestreo probabilístico, estratificado, multietápico.</p> <p>Latin American Public Opinion Project (LAPOP)</p> <p>Financiado por USAID</p>	<p style="text-align: center;">Percepción del conflicto / Solución</p> <p>¿Qué grupo/s fue/ron responsable/s de los hechos? De las muertes: Guerrilla 65.8%; Paramilitares 30.7%. De los desplazamientos: Guerrilla, 65.8%; Paramilitares 45.5%.</p> <p>Solución:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Guerrilla: Negociar 60.4%; (2004) y 67%; (2005), Uso de la fuerza militar 31.3%; (2004) y 28.9%; (2005) Ambas, 8.3%; (2004) y 4%; (2005). 2. Paramilitares: Negociar 66.2%; (2004) y 74.6%; (2005), Uso de la fuerza militar 26.3%; (2004) y 21.7%; (2005), Ambas 7.4%; (2004) y 3.7%; (2005). <p>Reinserción:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De la guerrilla: El 80.6%; (2004) y el 82.5%; (2005) están de acuerdo. 2. De los paramilitares: El 82.1%; (2004) y el 84.9%; (2005) están de acuerdo. <p>Perdón y reconciliación:</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	1. Con la guerrilla: 68.1%; (2004) y 70.1%; (2005) lo cree posible. 2. Con los paramilitares: 67.8%; (2004) y 69.5%; (2005) lo cree posible.
Colombia (2006) N = 2000 (exclusivamente población urbana) Econometría consultores para Fundación Social, Consejería de Proyectos y Centro Internacional para la Justicia Transicional. Financiado por Fondo Noruego para los Refugiados. Encuesta celebrada en plena polémica sobre la Ley de Justicia y Paz. Solo analiza impacto y actitudes ante violaciones a DDHH por los denominados Grupos Armados Ilegales (Paramilitares / Guerrilla) excluyendo de la encuesta las acciones del propio Estado	<p style="text-align: center;">Verdad.</p> <p>- ¿Conoce la verdad? Sí 59%. - Interés por conocer la verdad. Conocer quien lo agredió y las razones 50%; Conocer únicamente las razones 13%; Mejor no conocer nada 37%; [en víctimas aumenta al 55%; los que no desean conocer la verdad] - ¿Por qué Sí? [63%; del total]. Porque así podría entender y de pronto perdonar 72%; Porque es una manera de tener una paz personal 23%; Porque así podría tomar venganza 3%; Porque podría saber a quién odiar 2%. ¿Por qué No? [37%; del total] No servirá de nada 48%; Porque le duele revivirlo 17%; Porque le da miedo que se venguen de usted 14%; Porque no quiere pensar en el pasado 11%; Porque no cree que le vayan a decir la verdad 10%. - ¿Debe informarse públicamente de la verdad? Sí 49%; No 51%; [no hay diferencias entre población general y afectados] - ¿Considera que es importante en el país recordar lo sucedido? Sí 57%; No 43%. [Para que no vuelva a pasar 93%; Para que se conozca la historia 86%; Para que se castigue a los culpables 86%; Para honrar a las víctimas 76%;].</p> <p style="text-align: center;">Justicia.</p> <p>Juzgar a los miembros de los Grupos Armados Ilegales (Guerrilla / Paramilitares). 25. ¿Serviría para solucionar el conflicto? Sí 51.3%; No 48.7%. 26. ¿Serviría para saber la verdad? Sí 57.1%; No 43%. 27. ¿Serviría para alcanzar la reconciliación? Sí 58.0%; No 42%. - Aumentar o mantener las penas 68.6%; Reducir 26.3%; Amnistiar 5.1%. - ¿Perdonar para permitir reconciliación (guerrilla / paramilitares)? En desacuerdo 52%; / 49%; Indiferente</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	10%; / 10%; De acuerdo 36%; / 39%. - Juzgar solo los líderes 36.6%; líderes y miembros raras 63.3%. <p style="text-align: center;">Reparación.</p> 28. Reparar a las víctimas. Sí 89.4%. 29. Medidas (de 1 a 5): Educación (4.75), Fuentes de empleo (4.7), Atención médica y psicosocial (4.6), Brindar seguridad (4.5), Becas (4.4%); Mejoras (4.4), Créditos para vivienda (4.4), Tierras (4.2), Dinero (3.7), Ofreciendo disculpas (3.2), Monumentos (2.1) <p style="text-align: center;">Reconciliación.</p> Definiciones asociadas con perdón 22.5%; con paz 22%; con disculpas 19%; con diálogo 14.5%; con amistad 11%; con solución conflicto 5%; Con olvido 4%; con acuerdo 2%. ¿Tras acuerdos aceptaría que los agresores participaran en política? 31.8%; ¿Pudieran ser parte de las Fuerzas Armadas? 33.8%. ¿Confía en que el Estado hará todo lo posible para prevenir nuevos conflictos? 68.7%;
	<p style="text-align: center;">Perú</p> <p>Circunstancias sociopolíticas. Perú vivió veinte años de conflicto armado interno con gravísimas violaciones a derechos humanos por parte, por un lado, de la guerrilla maoísta Sendero Luminoso y en menor medida otros grupos insurgentes, y por otro el ejército. Según cifras de la Comisión de la Verdad, ambos perpetraron un estimado de alrededor de dos mil masacres, alrededor de 60.000 muertos o desaparecidos y 10.000 presos políticos. Destrucción de comunidades enteras, tortura sistemática individual y social y fragmentación social. Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación. – <i>Verdad.</i> Comisión de Verdad y Reparación. – <i>Justicia:</i> Condenas a los principales líderes senderistas y del MRTA. No condenas a cargos militares o públicos. - <i>Reparación.</i> Se emiten recomendaciones que se integran en un Plan Nacional de Reparaciones del que se ha cumplido, a los dos años, una mínima parte (algunos aspectos de reparación comunitaria a través de proyectos de desarrollo y elementos de reparación en salud). No reparación económica. – Plan Nacional de Exhumaciones con escaso cumplimiento y con acusaciones de uso político del mismo para destrucción de evidencias.</p>
Perú (2005) IDL Proyecto Seguimiento a las Recomendaciones de la CVR en Huancavelica N= 1982 personas. Huancavelica	<p style="text-align: center;">Reparación</p> <p>- Reparaciones que recuerda [respuesta múltiple] Indemnización económica (18.4%); Exoneración de pagos en educación (13.9%); Beneficios en salud (13.9%); Atención psicológica (13.1%); Gratuidad de trámites (13.1%); Actos de reconocimiento público (7.3%); Lugares de la memoria (7.3%); Regularización jurídica de víctimas (5.7%);. Servicios Básicos Comunales (3.9%); Infraestructura Productiva (2.2%);</p>
Perú (2005) Instituto de Defensa Legal y Consorcio Justicia Viva	<p style="text-align: center;">Justicia</p> <p>Valoración global del poder judicial. 89%; de la población no confía en él. ¿Cuáles son las tres principales razones? La mala ac-</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
<p>N= 1397 (Lima, Trujillo, Huamanga, Tarapoto)</p> <p>Encuesta realizada dos años después de la Comisión de la Verdad</p>	<p>tuación de los jueces en los casos que procesan resuelven (59%); La liberación de delincuentes peligrosos. (58%); Los escándalos (cuando sale a la luz que algunos casos se han resuelto solo porque hubo presión política. (38%); La falta de comunicación con la población. (32%).</p> <p>¿De dónde procede la desaprobación? Experiencias personales o contacto directo 52%. Noticias de prensa 48%.</p> <p>Desconfianza en Organismos Públicos. Poder ejecutivo (87%); Congreso de la República (90%); Operadores de Justicia: desconfianza en la Policía (50%); Ministerio Público (46%); la Corte Suprema (54%); Consejo Ejecutivo del Poder Judicial (58 %).</p> <p>Independencia. 53.5%; cree que los jueces hoy son "igual" y 23.6%; "menos" independientes bajo el actual gobierno del APRA que bajo el régimen de Fujimori en los noventa.</p> <p>Corrupción. De cada diez jueces, la mayoría cree que solo dos son honestos y el resto corruptos; la mayoría cree que los que tienen plata cuentan con mayores posibilidades de ganar un juicio en el Poder Judicial. La mayoría estarían dispuestos a pagar una coima si tuvieran dinero para hacerlo.</p>
<p align="center">Guatemala</p> <p>Circunstancias sociopolíticas. Genocidio del pueblo maya a manos de diversos gobiernos militares. Siguiendo la doctrina de Seguridad Nacional, aplicación de políticas de tierra arrasada entre 1980 y 1986, con más de 200.000 muertos o desaparecidos, alrededor de 2000 masacres documentadas, uso sistemático de la tortura y la violación como arma de guerra.</p> <p>Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación. <i>Verdad.</i> Informe Guatemala Nunca Más (1999) y de la Comisión de Esclarecimiento Histórico (2000). <i>Justicia.</i> Se han llevado con éxito algunas masacres a juicio (alrededor del 1%; del total exhumadas) y se ha avanzado con grandes dificultades en la judicialización de algunos casos simbólicos. <i>Reparaciones.</i> Programa Nacional de Resarcimiento (PNR) que contempla áreas económica, simbólica, cultural y colectiva, en proceso de desarrollo. Se ha indemnizado tanto a victimarios (PAC) como víctimas.</p>	
<p>Santiago Atitlán Guatemala (2001)</p> <p>N = 500</p> <p>Programa de DDHH y Reconciliación CAII/AID.</p> <p>Santiago Atitlán fue un municipio especialmente golpeado por la represión, y varias masacres. La comunidad logró en 1991 que se retirara el destacamento militar.</p> <p>La encuesta se realiza a los diez años de la</p>	<p align="center">Verdad</p> <p>La mayoría quisiera saber más sobre la verdad del pasado y que el miedo ante tales intereses ha bajado considerablemente.</p> <p align="center">Reparación</p> <p>Desafíos:</p> <p>La desmilitarización del país</p> <p>La democratización: la reforma judicial, el combate a la violencia y a las estructuras paralelas.</p> <p>Trabajar con la sociedad civil afectada, no afectada y espacios de diálogo con el Estado.</p> <p>Trabajar con las víctimas, incluyendo los ex PAC (distinguir niveles de responsabilidad)</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
<p>retirada del destacamento</p>	<p>Intentar "cerrar las heridas"</p> <p>Prioridad a corto plazo...</p> <p>apoyo para los procesos judiciales</p> <p>Prioridad a medio plazo...</p> <p>exhumaciones, programas de salud mental para las víctimas, desarrollar el programa de resarcimiento, más investigaciones sobre la verdad y cambios en la seguridad pública.</p> <p>Prioridad a largo plazo...</p> <p>- trabajo histórico y educación cívica e histórica.</p>
<p>Guatemala (2006)</p> <p>N=2000</p> <p>Encuesta de Victimización</p> <p>Vox Latina / Programa Alianza Joven, financiado por USAID.</p> <p>Muestreo aleatorizado en capital y 5 departamentos.</p>	<p align="center">Justicia</p> <p>Seguridad</p> <p>29.1%; de entrevistados se siente muy inseguro; 35 por ciento, algo inseguro</p> <p>Confianza en la justicia.</p> <p>71.8 por ciento de los consultados sufrió algún hecho delictual y optó por desistir de trámites judiciales debido a desconfianza en el sector justicia.</p> <p>Más del 60%; no confía en la policía o cree que es parte de las bandas delictuales de su municipalidad.</p>
<p>Guatemala (1999,2000)</p> <p>Asoc Investigaciones y Estudios Soc. (ASÍES)</p> <p>N = 1670</p> <p>Muestreo estratificado.</p>	<p>Opinión de los Acuerdos de Paz:</p> <p>88%; (muestra 1999) y 86%; (muestra 2000) los considera buenos o muy buenos.</p> <p>6%; (muestra 1999) y 7%; (muestra 2000) considera que no son buenos.</p> <p>7%; (muestra 1999) y 8%; (muestra 2000) no sabe.</p>
<p align="center">Chile</p>	
<p>Circunstancias sociopolíticas. Golpe de Estado militar en 1973. Dictadura militar hasta 1990 en que el dictador pierde en referéndum. Se estima en cifras oficiales conservadoras, alrededor de 5000 el número de personas detenidas-desaparecidas o ejecutadas extrajudicialmente, 35.000 presos políticos o torturados, un número similar de exonerados y alrededor de 200.000 exiliados políticos.</p> <p>Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación. <i>Verdad.</i> Informe de Comisión de la Verdad (Informe Rettig) reabierto en dos ocasiones para incluir nuevos casos. Informe sobre Prisión Política y Tortura (Informe Valech) reabierto en la actualidad para incluir nuevos casos. <i>Justicia.</i> Más de 600 juicios realizados o en curso contra agentes de la dictadura. Condenas a los principales responsables, exceptuando el dictador. <i>Reparación.</i> Amplio Plan de reparaciones tras el informe Rettig, con indemnizaciones económicas, beneficios en salud y educación, atención psicosocial y de salud mental y otros beneficios. Plan de reparaciones simbólico tras el informe Valech, creando amplia polémica. Monumentos y memoriales (la mayoría por iniciativa de los propios familiares) y centros de detención y tortura convertidos en parques de memoria o museos.</p>	
<p>Chile (1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007)</p> <p>Fundación CERC</p> <p>N = 1200.</p> <p>Encuesta telefónica en todo el país.</p>	<p>Septiembre 1997. ¿Considera que el general Pinochet fue un dictador? Sí 67%; No 23%.</p> <p>Diciembre 1998. ¿Cree que hubo violaciones sistemáticas a los derechos humanos en los tiempos de Pinochet? Sí 61%; No 24%.</p> <p>Marzo 1999. Detención de Pinochet en Londres. 31%; debe permanecer en Londres, 41%; regresar y ser</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
Barómetro Trimestral sobre Estado Político de Chile	<p>juzgado en Chile, 17%; regresar y no ser juzgado. Septiembre 1999. Juicios. 71.5%; de la población aprueba los juicios a ex generales del ejército por violaciones de DDHH</p> <p>Julio 2003. 35%; Chile se liberó del marxismo, 48%; se destruyó la democracia. 59%; hubo atropello sistemático a los derechos humanos; 26%; fueron casos aislados, 14%; no responde 65%; los militares sabían lo que pasaba, 18%; no sabían, 25%; prefiere no responder. 72%; el gobierno de Allende fue con un gobierno con “buenas ideas pero mal aplicadas” (43%; entre menores de 25 años)</p> <p>Diciembre 2004 (Tras informe Valech). 70%; militares sabían las violaciones a DDHH (aumento 5%; respecto a 2003). 73%; autoridades civiles de la época deberían pedir perdón. 65%; creen que el informe no cierra las heridas del pasado y que deben tomarse medidas adicionales.</p> <p>Agosto 2006 (tras saberse de las cuentas del general Pinochet en la Banca Riggs). Consideran que fue un dictador 82%;</p>
<p>Chile (2003). Estudio de Opinión “A treinta años del Golpe Militar”</p> <p>N=400</p> <p>Entrevista telefónica. Muestreo aleatorio estratificado en todo el país estratificando por género, edad y residencia</p> <p>Fundación Futuro</p>	<p>Percepción de la dictadura (A partir de aquí solo mayores de 44 años).</p> <p>¿Tiene recuerdos nítidos, borrosos o no se acuerda del 11 de septiembre? Nítidos, precisos 79%; Borrosos, vagos 16%; No recuerda 4%.</p> <p>¿Cree que en Chile hubo una guerra civil? No 60%; Sí 40%.</p> <p>El once de septiembre fue un día: Triste 70%; Alegre 19%; Indiferente 11%.</p> <p>Responsabilidad personal. ¿Siente algún grado de responsabilidad por los hechos sucedidos el 11 de septiembre? Sí 16%; No 84%.</p> <p>¿Vale la pena recordar el 11 de septiembre o es mejor olvidarlo? Mejor olvidarlo 65%. Vale la pena recordarlo 35%.</p> <p>¿Con qué frecuencia habla usted de los antecedentes o consecuencias del golpe militar con su familia? Nunca 25%; Rara Vez 50%; Con Frecuencia 25%.</p> <p>¿Qué fue lo mejor del gobierno militar? El desarrollo económico 33%; El orden y la seguridad 33%; La modernización del país 9%; Haber terminado con el gobierno de Allende 7%; Nada 14%.</p> <p>¿Qué fue lo peor? Violaciones a los derechos humanos 62%; Falta de libertad 15.5%; Problemas sociales 12%; Haber acabado con el gobierno de Allende 3.2%; Nada 5.5%.</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	<p>¿Cree que el Chile de hoy estaría mejor o peor si no hubiera habido el golpe militar? Peor 57%; Mejor 31.8%; Igual 15.8%.</p> <p>Sí se dieran las mismas circunstancias, ¿apoyaría hoy en día el golpe militar? Sí 26.5%; No 73.5%.</p> <p>Reconciliación</p> <p>¿El 11 de septiembre es una fecha que dividió, divide o nunca dividió a sus familiares o personas más cercanas? Dividió 22%; Todavía divide 26%; Nunca dividió 52%.</p> <p>¿Cree usted que después de 30 años se ha logrado la reconciliación? Sí 13%; No 87%.</p> <p>¿Qué cree que falta para lograr una reconciliación?</p> <p>Que se conozca la verdad y se haga justicia 42.8%; Que exista un borrón y cuenta nueva 17.2%; Que se conozca la verdad 13.2%.</p> <p>Que los ofendidos perdonen a los ofensores 10.5%; Que se haga justicia 6.8%; Reparaciones / Compensaciones a los familiares de las víctimas 5%; Que ya no estén los protagonistas de los hechos 4.5%.</p>
<p>Chile (2004). Estudio de Opinión sobre el Informe de Prisión Política y Tortura (Informe Valech)</p> <p>N=400</p> <p>Entrevista telefónica. Muestreo aleatorio estratificado en todo el país estratificando por género, edad y residencia</p> <p>Fundación Futuro</p>	<p>Conocimiento, credibilidad e impacto del Informe Valech</p> <ol style="list-style-type: none"> 66%; habían leído algún extracto de las conclusiones; 59%; lo había conversado sobre el informe con su familia; 53%; lo había hecho con amigos 42%; con compañeros de trabajo 76%; refería que se había sentido afectado en su fuero íntimo por la gravedad y crueldad de los hechos relatados en el informe <p>Verdad</p> <ol style="list-style-type: none"> El 61%; creyó los resultados del Informe Rettig, 25%; no y 21%; no sabe; En la actualidad, un 74%; daban un apoyo global al informe Valech; 86%; consideraban que los casos reflejados en el informe eran verídicos. 76%; que los civiles con responsabilidades de gobierno en aquel momento sabían lo que ocurría y no hicieron nada por impedirlo. 62%; reconocen que “sabían o intuían” lo que ocurría en los años en que se produjeron las torturas masivas. 34%; afirma que “no sabía”. 81 %; creía que era bueno por que daba a conocer las atropellos de la dictadura y permitiría que estos no se repitieran, 71%; que el informe contribuía a la búsqueda de la verdad, justicia y reconciliación. <p>Justicia y Reparación.</p> <ol style="list-style-type: none"> 84 %; que los responsables deberían pedir perdón.

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	8. 41%; cree que las indemnizaciones económicas propuestas son insuficientes, 27%; que son suficientes y 24%; que no debería haber ninguna indemnización económica 9. 74%; consideraban que el informe debía darse a conocer en los colegios y universidades
<p style="text-align: center;">Sudáfrica</p> <p>Circunstancias sociopolíticas. País con 78%; de población negra (Africans) y resto Blanca o de otros grupos. Régimen de segregación racial (Apartheid) tras el fin de la colonia. Represión de la población negra con detenciones arbitrarias y tortura sistemática. Grupos de resistencia de la población negra tanto violentos como no violentos. En 1993 se producen los acuerdos entre el ANC y el gobierno que ponen fin al régimen segregacionista. En 1994 Nelson Mandela es elegido primer presidente democrático.</p> <p>Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación. Verdad. 1995. Se crea por acuerdo parlamentario la Comisión de Verdad y Reconciliación que juzga los crímenes del Apartheid entre 1960 y 1994. Entrega su informe en 1998. Justicia El mandato del TRC es recoger el testimonio de las víctimas y los victimarios. No puede condenar penalmente. En el caso de estos últimos, si considera que han contado toda la verdad que conocen, debe amnistiarlos (verdad por amnistía). Solo juzga casos de asesinato, secuestro o tortura. No incluye prisión, discriminación, desplazamiento forzado o exilio. Se hicieron audiencias en alrededor de 80 ciudades y declararon alrededor de 1200 víctimas en público y 21.000 más en privado. El TRC recomendó reparaciones individuales y comunitarias de tipo económico, simbólico y moral. Se han llevado a cabo de manera muy escasa e irregular.</p>	
Sudáfrica (1996-1998) Human Science Research Council (HSRC) (1982, 1986, 1987, 1998 (n=1000) CASE (1998) (n=2000) Research Surveys – TRC Reports 1996, 1998 (n=2000)	<p style="text-align: center;">Estudios Sociológicos Pre-Apartheid</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>A pobl. blanca</i> ¿Cree usted que es correcto que la policía dispare contra los manifestantes negros que atentan contra la propiedad privada o causan disturbios? Blancos, Sí: 68.3%; (Gagiano, 1986) 2. <i>A pobl. blanca.</i> ¿Estaría usted dispuesto a usar armas para defender que no haya un gobierno negro en Sudáfrica? Blancos (n=1000): 62%; (HSRC, 1982) 3. ¿Cree que las fuerzas de seguridad son demasiado duras con los manifestantes negros pacíficos? Africans: 76.2%; Blancos: 18.5%. ¿Y los violentos? Africans: 84.5%; Blancos: 4.8%; (HSRC, 1986) 4. ¿Cree usted que cada grupo étnico tiene derecho a tener sus propias áreas residenciales? Africans (n=1487): 25.6%; Blancos (N=1013): 88.8%. (HSRC, 1987) 5. A pob negra: ¿Cree que está justificado el uso de la violencia para lograr el fin del apartheid? Sí 43%; (Markinor, 1985). ¿Qué estrategia le parece mejor (violenta / No violenta)? Métodos de negociación o estrategias no violentas: 63%; (HRSC, 1986) 6. <i>A pob negra:</i> ¿Cree que está justificado “ajusticiar” a los negros que pasan información a los blancos? Sí: 25.4%; No: 67.3%. ¿Le parece correcto el método del “lazo”? (neumático ardiendo en el cuello): Sí: 11.4%; (HSRC, 1987)

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	<p style="text-align: center;">Estudios Post-Apartheid / Pre-Comisión de la Verdad</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cree que los blancos que son responsables de hacer daño (“harmed”) a población negra durante el apartheid deben ser juzgados por tribunales? Africans: Sí 59%; Blancos: 4%; ¿Lucharía activamente contra ello? Africans: 7%; Blancos: 48%; (Schelemmeer, 1992) 2. ¿Esta de acuerdo con que se cree una comisión de la verdad? Africans: 65%; Blancos: 39%; (Idasa, 1994) <p style="text-align: center;">Estudios tras la presentación del informe de la Comisión</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cree que la Comisión ha logrado cumplir su mandato de esclarecer lo que ocurrió en Sudáfrica en los años del Apartheid? Africans: Bien / Muy Bien: 72%; [Mal / Muy mal: 27%;]; Blancos: Bien / Muy Bien: 15%; [Mal / Muy mal: 72%;]. Globalmente: 57%; satisfechos o muy satisfechos con el TRC (HSRC, 1998) 2. Más apoyo entre: Edad: Blancos menores de 25 años y Africans de más de 25; Residencia: Zonas rurales con alta represión o violencia política respecto a urbanas; Nivel académico: Universitarios y estudios superiores a resto (HSRC, 1998) 3. ¿Cree que la Comisión ha sido injusta? (Blancos: favoreciendo a las víctimas negras y condenando de antemano a los blancos; Africans: Sacrificando la ley en nombre de la reconciliación dando amnistías injustas). Blancos: 87%; Africans: 13%; (Research Surveys, 1998) 4. “Teoría de los dos demonios”: ¿Cree que hay alguna diferencia moral entre quien comete actos de violencia en nombre de la “lucha por la libertad” y quien lo hace para defender la ley y el orden? Blancos: No hay diferencia: 81%; (Theissen, 1997) 5. Amnistía: 62%; Africans vs 28%; Blancos consideran que la gente del ANC no debería ser juzgada por actos de violencia. 75%; Africans vs 43%; de Blancos consideran que los miembros de las fuerzas de seguridad deben ser juzgadas si han cometido crímenes [Existen grandes diferencias respecto a quién debería ser amnistiado y quien no]. 51%; de Africans aceptarían “amnistía” (49%; rechazan) pero solo 42%; darían un “perdón moral”. 79%; consideran que se debe “condenar” formalmente a los perpetradores y posteriormente amnistiarlos, en lugar de amnistiarlos sin juicio ni condena (Gibson and

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	<p>Gouws, 1998)</p> <p>6. Reparación: Los victimarios deben reparar a las víctimas: Sí 68%; (Gibson and Gouws, 1998). <i>Expectativas de las víctimas: Apoyo económico: 23%; Inversión 18%; Compensación/Indemnización 17%; Ayudas materiales 14%. Vivienda 14%; Salud 8%; Justicia Legal 6.5%; Reconocimiento público de culpa y petición de perdón 6%; (TRC Report 1998)</i></p> <p>7. Reconciliación: ¿Cree que el TRC contribuyó a la paz y la reconciliación? Africanos: Sí 56%; Blancos: No 54%; (Research Surveys, 1998)</p> <p>8. Visión del pasado: Blancos: - Rechazo al Apartheid: 9%; Era una buena idea que fue mal aplicada: 44%; (Theissen, 1997) - Culpables de la represión en barrios negros: Los activistas negros (57%); el gobierno (46%); la policía y el ejército (46%); (Theissen, 1997)</p> <p>Cambios sociales en Respeto a Derechos Humanos: ¿Cree que es adecuado que la policía use la fuerza para obtener información de los detenidos? Sí (total): 31%. ¿Está de acuerdo en reinstalar la pena de muerte en Sudáfrica? Sí (total): 73%; ¿Es adecuado que un hombre golpee ocasionalmente a su mujer? Sí (hombres — total 20%; mujeres-total 10%); (CASAE, 1998)</p>
<p>Sudáfrica (2000), N=3727</p> <p>DSÍ Asc para Washington University & Univ of Stellenbosch</p> <p>Estratificados por etnia / zona de residencia / edad</p> <p>Sondeo poco antes de entregar el informe final y durante el debate sobre el carácter reparador real de la comisión para las víctimas.</p>	<p>Aprobación del TRC. Pobl. Negra (n=2001) 76 %; Blanca (n=984) 37 %. Mestizos (n=485) 51.1%; Asiáticos (n=245) 68%.</p> <p>Desaprobación: Pobl. Negra: 14.5%; Pobl Blanca 50.4%; Asiáticos 29%.</p> <p>Logró su objetivo? (negros / blancos):</p> <p>22) Que las familias supieran el paradero de sus seres queridos: 88.7%; / 62.7%.</p> <p>23) Hacer un recuento fiable y no sesgado de la historia: 85.1%; / 34.5%.</p> <p>24) Compensar a las víctimas 73.5%; / 29.9%.</p> <p>25) Asegurar que los abusos de DDHH no volverán a ocurrir: 85%; / 38.3%.</p> <p>26) Castigar a los culpables 75.2%; / 31.3%.</p> <p>Es la amnistía a cambio de verdad justa (negros / blancos):</p> <p>1. Para las víctimas? Justa 34%; / 16%; (injusta: 62.2%; / 74.6%).</p> <p>2. Para los que piden ser amnistiados? Justa 63.3%; / 53.4%; (injusta: 29.3%; / 28.3%).</p> <p>3. La gente de a pie como usted? Justa 38.9%; / 28.0%; (injusta 53.9%; / 52.0%).</p> <p>4. Aquellos que murieron durante el apartheid? Justa</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	<p>21.4%; / 12.9%; (injusta 72.1%; / 72.7%).</p> <p>¿Quién debería compensar a las víctimas? (negros / blancos)</p> <p>Grandes empresas (82.1%; / 24.2%); Población Blanca en general (78.9%; / 10.0%); Granjeros sudafricanos (80.4 %; / 9.5%); Perpetradores (84.8%; / 63.4%); Todos los sudafricanos a través de impuestos (30.9%; / 12.3%).</p> <p>Apoyo de hipotéticas medidas del Estado a favor de las víctimas (negros / blancos)</p> <p>Pedir perdón públicamente a las víctimas 86.2%; / 73.9%; Prioridad en empleos públicos 82.7%; / 38.4%; Apoyo financiero 91.2%; / 54.4%.</p> <p>Memoria colectiva: Cree usted que el apartheid fue....?</p> <p>Crimen contra la humanidad 94.3 / 72.9%.</p> <p>Buena idea aplicada con abusos 35.5%; / 51%.</p> <p>Los que lucharon a favor y en contra hicieron cosas imperdonables 76.1%; / 73.8%.</p> <p>La mayoría de blancos no sabían lo que hacía el Estado con la pobl. negra: 35.5%; / 51%.</p> <p>Los abusos se debieron a personas malvadas individuales, no a las estructuras de gobierno: 41.1%; / 43.2%;</p>
	<p>Ghana</p> <p>Circunstancias sociopolíticas. Desde la independencia (1953) ha sufrido cuatro golpes de estado (el más sangriento bajo la dictadura “socialista” de J. J. Rawlings, entre 1981 y 1992) y diferentes conflictos étnicos con masacres, desapariciones y ejecuciones extrajudiciales en diversos momentos. Los acuerdos de transición de 1992 incluyeron una ley de amnistía.</p> <p>Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación. Rawlings fue elegido presidente tras la transición, hasta el 2001. Pidió perdón públicamente por “épocas pasadas”, pero se negó a estructuras formales de justicia transicional. – En el sondeo del año 2001 la población muestra su preferencia por formas de justicia penal. En enero 2002 se establece la National Reconciliation Commission (NRC) cuyo objetivo es “promover la reconciliación nacional a través de la adecuada reparación de las víctimas de abusos y violaciones a cargo de instituciones públicas o funcionarios del Estado entre los años 1953 y 1993 (incluyendo gobiernos militares y democráticos). Trabajó entre los años 2003 y 2004. El informe, de 5 volúmenes, documenta más de 4000 casos. Solo contempló formas de justicia retributiva apelando a la “tradicción africana”</p>
<p>Ghana (2001) N=1000 Ghana Center for Democratic Development (CDD) Ghana (2005) N=1000 ICTJ / CDD Ghana (2006) N=1000 Ghana Center for Democratic Development</p>	<p><i>Sondeo antes del 2001:</i> 89%; de la población cree que es necesario algún tipo de “proceso de Reconciliación Nacional”. 63%; creen que debe aplicarse formas de justicia formal para los perpetradores. 82%; se oponen a cualquier forma de amnistía</p> <p><i>Sondeo durante la NRC.</i> Según la propia comisión el 89%; de personas que pidieron ser oídas lo hicieron buscando compensación o reparación. Solo el 6.4%; dio la justicia como la principal razón para declarar.</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	<p><i>Sondeo post NRC</i> 60%; de las víctimas está satisfecha con la actuación y las recomendaciones, cree que cumplió su mandato y sintió su dignidad restablecida. Un 40%; de víctimas expresaron su descontento por la ausencia de justicia penal. Especialmente en los casos de perpetradores que negaron públicamente todos los crímenes en las audiencias. 90%; de la población general cree que la NRC cumplió el mandato que tenía. 2006 61%; de las víctimas creen que logró la justicia que se le permitía (restaurativa). 40%; expresan que en el futuro se debería lograr la justicia penal. 92%; de la población general cree que la NRC cumplió el mandato que se le dio.</p>
<p>Circunstancias sociopolíticas. En marzo de 1991 tropas del Nacional Patriotic Front de Liberia entran desde el país vecino y se unen al Revolutionary United Front de Sierra Leona. Saqueo, masacres, uso de niños soldado, genocidio y destrucción masiva de los distritos occidentales durante alrededor de 10 años de terror. Escasa afectación de la capital (Freetown) hasta 1999 en que es saqueada. Finaliza con los Acuerdos de Lomé (Julio 1999). Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación. – Tribunal Internacional para los Crímenes de Guerra de Sierra Leona. Destinado a juzgar a los “grandes responsables” de violaciones a DDHH. Ha juzgado en total a 13 personas a lo largo de 4 grandes juicios, incluyendo al ex presidente Charles Taylor, de origen liberiano, “protegido” por Nigeria entre el 2003 y 2006 y entregado finalmente por presión internacional. – Comisión de Verdad y Reconciliación. Audiencias públicas a víctimas en el año 2003. Entrega informe en octubre 2004. Su valor es simbólico y para lograr la “reconciliación”. No hay reparación para las víctimas</p>	<p>Sierra Leona</p>
<p>Sierra Leona (2002)</p> <p>ONG Campaign for Good Governance. Financiación USAID</p> <p>N= 1280 entrevistas.</p> <p>Muestreo aleatorio estratificado en los 14 distritos del país, controlando por sexo y edad.</p>	<p>Justicia</p> <p>- ¿Ha oído hablar del Tribunal Internacional? 74%; ¿Es necesario el Tribunal? Sí 65%; No 24%; No sabe 11%. - ¿Debería ser obligatorio testificar ante el tribunal? Sí 49%. No 34%; - ¿Estaría usted dispuesto a testificar ante el tribunal? Sí 58%; No 33%. - ¿Cree que el tribunal ayudará a recuperar algo de lo que las víctimas perdieron durante la guerra? Sí 19%; No 56%; No sabe 25%. - ¿Es el tribunal internacional necesario? Sí 62%; No 20%. - ¿Está de acuerdo en que solo se juzgue a aquellos que tienen mayor responsabilidad? Sí 59%; No 28%; No sabe 13%. - ¿Cree que debería aplicarse la Pena de Muerte si son culpables? Sí 26%; No 43%; No sabe 31%. - ¿Cree que el tribunal traerá justicia al país? Para todos 56%; Para algunos 10%; no 3%. Empeorará las cosas (venganza, retraumatización etc) 7%. - ¿Es una garantía contra futuros conflictos en el país? Sí 9%; No 29%.</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	<p>- ¿Quién provee de mayor sentido de justicia, la Comisión de la Verdad o el Tribunal? Comisión 23%; Tribunal 33%; Ambos 20%. No sabe 23%;</p>
<p>Sierra Leona. (2005)</p> <p>N = 300 entrevistas Department for International Development. Newcastle University.</p> <p>En todo el país estratificadas por género, edad, distritos / rural-urbano</p>	<p>Justicia</p> <p>. 10%; no había oído hablar del Tribunal Internacional y 27%; de la Comisión de la Verdad. . Pueden dar una definición adecuada: Tribunal: Adecuada 15%; Básica 36%; Pobre 49%; Comisión Verdad Adecuada 10%; Básica 38%; Pobre 51%. (Errores en el mandato del tribunal, en la utilidad para las víctimas u otras). - Conocimiento muy superior en la capital (72%;) que en los distritos (en algunos incluso muy golpeados por la violencia, menor al 10%; de la población) - ¿Han cumplido su fin? 42 y 37%; “no saben”; 19 y 15%; consideran que han sido un “éxito”, 12%; y 9%; un “fracaso”. - ¿Son importantes para mantener la paz en el país? Bastante o mucho para el 70 (Tribunal) y 75%; (Comisión de la Verdad). En la parte cualitativa de las entrevistas se muestra decepción porque no haya cambios en el país desde los acuerdos de paz (pobreza, desempleo, violencia...)</p>
<p>República Democrática del Congo</p> <p>Circunstancias sociopolíticas. 1967 a 1997 gobernado por la dictadura de Mobutu. Varias guerras étnicas muy sangrientas como modo de control del país. En 1992, por orden de Mobutu, el gobernador de la provincia de Shaba provoca el éxodo masivo y la persecución de los habitantes procedentes de Kasai</p> <p>República Democrática Congo (2001) N=500 (provincia Kasai) Investigadores Ecole Pratique Hautes Etudes. París. 233 mujeres y 267 hombres. Muestreo por bola de nieve “dada la gran desconfianza a hablar con desconocidos en el país”</p>	<p>El estudio considera dos vertientes del “perdón” entre grupos étnicos. Pedir perdón y concederlo. Este estudio revisa solo la primera parte porque les parecía poco adecuado preguntar las dos a las mismas personas. Se considera el hecho de que una persona en nombre de toda la comunidad, de manera pública y notoria, pida perdón a la comunidad a la que se provocó el daño. La pregunta se hace a <i>las víctimas</i> (habitantes de Kasai que hubieron de desplazarse) 57.6%; apoyan la idea, 28.2%; les es indiferente y 14%; se oponen. No influye género, edad, nivel de estudios o haber sufrido violencia en la guerra.</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	Consideran que debería ser previamente discutido y aprobado en referendum mayoritario por el grupo ofensor, no por acuerdo de su parlamento, pedirse en nombre de todos y no solo los víctimas directos o los que estén de acuerdo, y debería ser por las máximas autoridades políticas.
<p align="center">Uganda</p> <p>Circunstancias sociopolíticas. Desde 1986 el Holy Spirit Movement y desde 1989 los combatientes del Lord Resistance's Army, mezcla de secta, movimiento carismático y de rapiña han hecho ataques constantes arrasando comunidades, perpetrando masacres con crueldad extrema (mutilaciones en grupo "preventivas" de labios, orejas, brazos, violación, exposición pública...). Más de 20.000 secuestros de niños y niñas como soldados y esclavas sexuales. 1.600.000 desplazados internos y exiliados. La respuesta del ejército de Uganda ha sido extremadamente violenta en numerosas ocasiones, perpetrando también crímenes contra población civil.</p> <p>Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación.. 1998. Inicio conversaciones de paz. 2000. Creación de la Amnesty Commission que tiene poder para amnistiar a todos los rebeldes que entreguen las armas y afirmen renunciar a la violencia. Se han acogido mas de 6000 combatientes. Algunos volvieron a tomar de nuevo las armas tras ser amnistiados.. 2001. Demanda, por parte del gobierno, de una Corte Internacional en La Haya que capture y juzgue a los líderes del LRA. El tribunal considera que deben juzgarse todos los crímenes de guerra (LRA y Ejército). 2004. Acuerdo de paz inestable (roto y retomado en diversas ocasiones en 2005 y 2006).</p>	
<p>Uganda (2005)</p> <p>N = 2585</p> <p>Muestreo aleatorio estratificado por zona de residencia (mínimo 500 entrevistas por distrito), edad y género</p>	<p align="center">Justicia</p> <p>- 81%; desearían poder contar su experiencia en una audiencia pública.</p> <p>- Preocupaciones principales: Acceso a alimentos (34%); y Paz sostenida (31%).</p> <p>- 76%; consideran que los perpetradores deben ser juzgados, tanto del LRA (76%); como del Ejército de Uganda (UPDF) 76%.</p> <p>- ¿Aceptaría una amnistía si fuera el único camino para lograr la paz? Sí 65%; No 29%; [La amnistía debería estar condicionada a elementos de verdad y reparación] ¿Qué hacer con los miembros del LRA? Castigo (juicio, cárcel, pena de muerte) 66%; Perdón, reconciliación, reintegración 22%; Confrontar o confesar ante la comunidad 2%; Compensar a las víctimas 1%.</p> <p>Escaso conocimiento de los diferentes tipos de posibles tribunales y funcionamiento. 73%; desconocen la existencia de tribunales internacionales. De los que lo conocen. 91%; creen que contribuiría a la paz y 89%; a la justicia.</p> <p>Perspectiva víctimas</p> <p>Entre los entrevistados, 74.3%; cumplían criterios de TEPT (medido con el PCL-C) y 44.5%; criterios de depresión. Las personas que cumplían criterios de TEPT eran más proclives a identificar la violencia como modo de lograr la paz (OR, 1.31), no así las que cumplían criterios de depresión.</p>

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
<p>Rwanda</p> <p>Circunstancias sociopolíticas. 1990 -1994. Genocidio de la población tutsi a manos de los hutus (y muertes posteriores de hutus por tutsis). Se estima en 800.000 personas las masacradas en el genocidio</p> <p>Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación. - Verdad. No se han realizado más allá de las iniciativas de la sociedad civil o los testimonios en el marco de juicios.- Justicia. Los grandes perpetradores fueron juzgados, según su importancia, en un Tribunal Internacional con sede en Arusha (Tanzania) (ICTR) o en cortes internacionales en Bélgica y Suiza aplicando el principio de jurisdicción internacional. Cargos intermedios en tribunales rwandeses clásicos y la gran mayoría, ante la imposibilidad de juzgar a los cerca de 130.000 presos existentes, desde 1996, juzgados en asambleas comunitarias (<i>Gacaca</i>) que, escuchan a las víctimas y perpetradores y emiten sentencias. Los resultados han sido ampliamente criticados. Aprox 820.000 personas fueron acusadas. Solo el 5%; se presentaron espontáneamente.</p>	
<p>Rwanda (2001)</p> <p>N=1676</p> <p>Financiado por USAID</p>	<p align="center">Reparación.</p> <p>86%; creen que las víctimas deben ser reparadas. 65%; consideran que los culpables del genocidio deben compensar económicamente a las víctimas. Para el 89%; la reconciliación solo es posible si los perpetradores piden perdón y muestran el deseo de reconciliación</p>
<p>Rwanda, (2002)</p> <p>N= 2091</p> <p>Center for Conflict Management (CCM) de la Universidad Nacional de Rwanda y Center for Communication Programms — John Hopkins University.</p> <p>Sondeo realizado 8 años después de instalado el tribunal</p> <p>Muestreo estratificado por sexo, etnia y departamentos.</p> <p>72%; hutus, 26.5%; tutsi.</p>	<p align="center">Verdad.</p> <p>Es mejor olvidar lo ocurrido para seguir adelante 63%; acuerdo, 29.3%; desacuerdo. Es mejor juzgar a los culpables Sí 96.8%; No 1.7%.</p> <p align="center">Justicia.</p> <p>Sentido de los juicios: Castigar a los culpables (92.3%); saber la verdad de los hechos (94%); separar inocentes de culpables (89%); reconstruir la confianza en la comunidad (87%); reconocer el sufrimiento de las víctimas (83%); para poder establecer reparaciones (70.6%); para liberar presos (34%);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tribunal internacional en Tanzania. 87.2%; de entrevistados consideraban que no estaban bien informados o no estaban informados en absoluto del ICTR. • Contribución a la reconciliación de: Tribunal Internacional en Tanzania 37.9%; Tribunales internacionales en Bélgica y Suiza 27.5%; Tribunales Rwandeses 89.4%;

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	Tribunales Gacaca 92.5%; Tribunales militares 52.2%. • 85.7%; consideran que los Tribunales Gacaca demuestran que los rwandeses pueden resolver internamente sus problemas, 76.7%; consideran que sin la influencia de los líderes no hubiera existido genocidio. Trauma y Justicia. Los entrevistados que cumplen criterios de TEPT tenían actitudes menos positivas hacia los tribunales Rwandeses nacionales (OR, 0.77), menor confianza en la comunidad (OR, 0.76), y mayor rechazo a la interdependencia con otros grupos étnicos. (OR, 0.71).
Rwanda (2003, 2006) N=10.000 International Rescue Comitte / NNUU Sondeo realizado 2 y 5 años después del anterior estudio	Deterioro del deseo de justicia / Credibilidad / Actitud ante los tribunales 6 (2003) - 8 (2006) de 10 Rwandeses dudan de la veracidad de los testimonios en los tribunales Gacaca. 7 (2003) - 9 (2006) de cada 10 consideran que los acusados mienten. 7 (2003) - 9 (2006) de cada 10 acusados consideran que lo fueron en base a falsos testimonios. 6 (2003) - 7 (2006) de cada 10 entrevistados consideran que hay una "conspiración de silencio". 5 (2003) — 6 (2006) de cada 10 entrevistados consideran que se mantiene la ideología que permitió el genocidio. 3 (2003) - 7 (2006) de cada 10 entrevistados no quieren participar de ningún modo en tribunales comunitarios.
Timor Oriental	
Circunstancias sociopolíticas. Ex colonia portuguesa. Guerra civil en 1975. Ocupación por Indonesia bajo régimen militar. Referéndum de autodeterminación por presión internacional en 1999. Antes de retirarse, masacres y ejecuciones masivas. Independencia año 2000, bajo tutela australiana. Gran destrucción de infraestructuras y pobreza. Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación. <i>Verdad.</i> Commission for Reception, Truth and Reconciliation (CAVR) creada en 1004 y que entregó su informe en el 2005. El informe no fue publicado por el gobierno y tuvo que ser "filtrado" por ONG's. No se ha implementado ninguna medida. <i>Justicia.</i> Ninguna, pese a la presión internacional. En el año 2005 el gobierno Indonesio crea la Commission of Truth and Friendship (CTF), que afirma actuar de modo similar a la CVR de Sudáfrica y tras escuchar a los perpetradores indonesios, tiene facultad para "amnistiarlos". El gobierno de Timor no ha expresado quejas oficiales ni tiene en proceso ningún trámite de solicitud de extradición. <i>Reparación.</i> No ha habido hasta la fecha	
Timor Oriental (2002) N=1114 entrevistas Survey of Citizen Knowledge Financiado por USAID Muestreo aleatorio estratificado en todo el país	Reconciliación Pedir perdón / perdonar (33%); coexistencia pacífica (17%);
Afganistán	
Circunstancias sociopolíticas. 1978-1992. Régimen bajo protección soviética. Represión política masiva de opositores. 1992-1996. Invasión soviética. Guerra con grupos talibanes. Bombardeos de	

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
población civil, masacres, uso masivo de minas antipersonales, detención arbitraria y tortura. 7 millones de desplazados. 1996-2001. Gobierno islamista talibán. 2001. Invasión de Afganistán por tropas USA. 2003-7. Régimen moderado pro-occidental con zonas en conflicto. Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación. Ninguna hasta la fecha, aunque los países con tropas en Afganistán y especialmente EUA presionan para la creación de un Tribunal Internacional.	
Afganistán (2004) N=4151 Muestreo intencional en 32 de 34 provincias (no se incluyen zonas muy inestables) Transitional Justice Unit de la Afghan Independent Human Rights Commission establecida como parte de los acuerdos de Bonn (2002) Sondeo realizado en el marco de la transferencia de poder de las tropas internacionales al nuevo gobierno afgano prooccidental	Verdad Comisión de la verdad o similar Sí, 65%; [Para saber la verdad 25%; Para lograr justicia 18%; Para reformas institucionales 10%; Todo lo anterior 41%;] ¿Qué hacer con la verdad? En libros de texto 18%; Difundida a través de medios de comunicación 26%; Construir monumentos 8%; Incorporarlo a la historia de Afganistán 46%; Promover que los padres lo enseñen a los hijos 3%. Justicia - ¿Qué tan importante es la justicia para usted? Muy importante 75.9%; Importante 18.5%; Poco o nada importante 3.4%. - ¿Qué entiende por justicia? Justicia criminal 40%; Reconciliación 15%; Compensación 6%; Búsqueda de la verdad 5%; Todo lo anterior 26%. ¿Quién debe ser juzgado? Líderes y quienes dieron las órdenes 27%; Líderes y quienes cometieron graves violaciones de DDHH 28%; Todos los que cometieron violaciones de DDHH, 27%. ¿Dónde? Dentro de Afganistán 79.5%; Fuera de Afganistán pero en un país musulmán 10.9%. Depurar cargos políticos de personas que han violado DDHH. Sí 90.3%. ¿Pueden los juicios traer venganzas? Sí 87.6%. ¿Confía en el sistema judicial afgano? No 57.8%; (Los que dicen que sí, es en base a que está fundamentado en el Islam y por tanto es confiable) ¿Qué opina de los jueces? Sobornables y corruptos (29%); Carentes de Profesionalidad (7%); No aplican la ley (2.6%). Prefiere una corte con jueces: Afganos 21.5%; Internacionales 27.6%; Mixta 49.6%. Rol preferido de la comunidad internacional en los juicios: Observador 44.4%; Ayuda financiera 5.1%; Ninguna porque no entienden las leyes islámicas 10.2%; En todo 7.9%. Amnistía. En ningún caso 61%; Amnistía a cambio de confesiones 39%. Efecto de llevar a los criminales de guerra ante la justicia: Aumentará la estabilidad y la seguridad en el país 76.4%; Disminuirá 7.6%.

País y Año de recolección de datos. Características técnicas	Circunstancias sociopolíticas Iniciativas en Verdad, Justicia y Reparación Resultados Principales
	<p style="text-align: center;">Reparación</p> <p>¿Cómo debe ayudarse a las víctimas?: Provisión de necesidades básicas (casa, electricidad, agua...) (20.7%); Soluciones para los familiares de las víctimas (viudas...) (14.7%); Oportunidades laborales (14.5%); Compensación económica (12.5%); Justicia Criminal (11.4%); Terapia psicosocial (5.2%); Infraestructura comunitaria (8.1%); Comisión de la verdad (2.6%).</p> <p style="text-align: center;">Reconciliación.</p> <p>¿Es necesaria? Sí, para evitar que se repita (302); Sí para lograr la paz (161); Sí para resolver los problemas sociales (127). No, el conflicto era entre partidos, no entre los ciudadanos de a pie (69);</p>

BIBLIOGRAFÍA (LA BIBLIOGRAFÍA ESTABA ORGANIZADA COMO EN LA LITERATURA MÉDICA CON REFERENCIA A PUNTUACIONES, AUNQUE AQUÍ SE PRESENTA ALFABÉTICAMENTE)

- AZPURU, D. (2002): *La cultura democrática de los guatemaltecos en el nuevo siglo*, V estudio. Guatemala, 2002.
- BASOGLU, M., LIVANOU, M., CRNOBARIC, C.; FRANCISKOVIC, T., SULJIC, E., DURIC, D. y VRANESIC, M. (2005): «Psychiatric and Cognitive Effects of War in Former Yugoslavia. Association of Lack of Redress for Trauma and Post-traumatic Stress Reactions.» *Journal of the American Medical Association*. 294:580-590.
- BELGRADO CENTER FOR HUMAN RIGHTS (2006): *Public opinion in Serbia*. Views on domestic war crimes judicial authorities and the Hague Tribunal.
- BIRO M., AJDUKOVIC D., CORKALO D., DJIPA D., MILIN P. y WEINSTEIN H. (2004): «Attitudes toward justice and social reconstruction in Bosnia and Herzegovina and Croatia.» En STOVER E., WEINSTEIN H. (eds.): *My Neighbour, My Enemy: Justice and Community in the Aftermath of Mass Atrocity*. Cambridge. Cambridge University Press.
- Bloody Sunday Inquiry. <http://cain.ulst.ac.uk/events/bsunday/bs.htm>
- CAMPAIGN FOR GOOD GOVERNANCE (2002): *Elections and the Peace Process — Report and Executive Summary* (mimeo).
- CARDOZO, BL., VERGARA A., AGANI, F. y GOTWAY, CA, (2000): «Mental Health, Social Functioning, and Attitudes of Kosovar Albanians Following the War in Kosovo.» *JAMA*. 284(5), 569-577.
- INTERNATIONAL IDEA AND SEEDS NETWORK (2002): *SEE Public Agenda Survey*. January-February 2002.

- CASE. 1998b. *Assessing Knowledge of Human Rights Among the General Population and Selected Target Groups, November 1998*. Principal Investigators: Piers Pigou, Ran. GREENSTEIN y NAHLA VALJI. JOHANNESBURG: Community Agency for Social Enquiry.
- CDD-Ghana. *Opinions of victims of past human rights abuse in Ghana alter the National Reconciliation Commission's Public Hearings* (Accra CDD-Ghana).
- CENTRO DE ESTUDIOS DE LA REALIDAD CONTEMPORÁNEA (CERC): Acceso libre a los estudios en la web del Centro (<http://www.cerc.cl/>).
- FUNDACIÓN SOCIAL, CONSEJERÍA DE PROYECTOS, CENTRO INTERNACIONAL PARA LA JUSTICIA TRANSICIONAL (ICTJ) (2006): *Percepciones y opiniones de los colombianos sobre justicia, verdad, reparación y reconciliación. Informe de una encuesta de opinión pública*. (www.ictj.org/static/Americas/Colombia/ColomSurvey.pdf)
- FAY, M., MORRISSEY, M., SMYTH, M. y WONG, T. (1999, April): *The Cost of the Troubles Study*. Report on the Northern Ireland Survey: the experience and impact of the Troubles Derry Londonderry: INCORE.
- GAGIANO, J. (1986): «Meanwhile on the 'Boereplaas': Students Attitudes to Political Protest and Political Systems» Legitimacy at Stellenbosch University. *Politikon* 13,2: 3-23.
- GIBSON, J. L. y GOUWS, A. (1998): *Truth and Reconciliation in South Africa: Attributions for Blame and the Struggle Over Apartheid*. Paper presented at the 1998 Annual Meeting of the American Political Science Association conference, Boston, Mass, 03 September 1998.
- GIBSON J. L. (2000): *Reconciliation or Retribution?: The Effect of Truth Processes on Perceived Fairness and the Legitimacy of Law*. Final Report Research (mimeo).
- GIBSON, J. L. y MACDONALD, H. (2001): «Truth— Yes, Reconciliation — Maybe: South Africans Judge the Truth and Reconciliation Process.» Research Report, Institute for Justice and Reconciliation. Rondebosch: Institute for Justice and Reconciliation.
- GHANA CENTER FOR DEMOCRATIC DEVELOPMENT (CDD) (2001): *Public opinion on National Reconciliation in Ghana: Survey evidence*. Research paper #10. (Accra. CDD-Ghana).
- GABISIREGE, S. y BABALOLA, S. (2001): *Perceptions About the Gacaca Law in Rwanda: Evidence from a Multi-Method Study*. Special Publication No. 19. Baltimore, Johns Hopkins University School of Public Health, Center for Communication Programs.
- HSRC. 1982. *Attitudes of White Adults in the Republic of South Africa Towards the South African Defence Force, 1982*. Principal Investigator: Chris De Kock. Pretoria. Human Science Research Council / South African Data Archive (SADA 0104).
- HSRC. 1986. *Perceptions of Sociopolitical Change in South Africa (Whites, Coloureds, Indians, Blacks), 1986*. Principal Investigator: Nic J. Rhoodie. Pretoria. Human Science Research Council / South African Data Archive (SADA 0065).
- HSRC. 1987. *Perceptions of Sociopolitical Change in South Africa (Whites, Coloureds, Indians, Blacks), 1987*. Principal Investigator: Nic J. Rhoodie. Pretoria. Human

- Science Research Council / South African Data Archive (SADA 0066).
- HSRC. 1998. *Perceptions, November 1998*. Data collecting agency: Market Research Africa / AC Nielsen. Pretoria: Human Science Research Council (E.1698).
- IDL (2006): Recomendaciones de la CVR y Huancavelica: Punto de partida. Revista Ideele. 176. (90-97) Mayo 2006.
- ICTJ/CDD (2005): «National Reconciliation Commission Victims Survey.» Documento no publicado. Citado en Oduro F (2007): *Transitional Justice in the aftermath of transition to democracy. The experience of Ghana National Reconciliation Commission*. Paper presented at the panel Transitional Justice. Canadian Political Science Association Annual Meeting.
- IDASA. (1994): *National Election Survey, August 1994*. Cape Town / Pretoria: Institute for Democracy in South Africa / South African Data Archive (SADA 0109).
- IMASEN-Instituto de Defensa Legal — Asociación de Jueces para la Justicia y la Democracia (2005): *¿Qué se sabe y se piensa del poder judicial? Encuesta sobre la Percepción Ciudadana en temas de Justicia. Percepciones sobre el Sistema de Justicia en Perú*. Disponible en: <http://www.justiciaviva.org.pe/informes/154a.pdf>
- INGELAERE B. (2007): *Does the Truth Pass Across the Fire without Burning? Transitional Justice and its Discontents in Rwanda's Gacaca Courts*. Paper submitted to the AEGIS European Conference on African Studies. July 11-14 2007, Leiden, The Netherlands. Panel on «The politics of healing and justice in post-conflict societies: global discourses and local realities.»
- KADIANGANDU J. K. y MOLLET E. (2007): «Intergroup forgiveness: a Congolese perspective.» *Peace and Conflict. Journal of Peace Psychology* 13(1) 37-49.
- LONGMAN T., PHAM P., WEINSTEIN H. y KAREKEZI A. (2004): «Connecting Justice to Human Experience: Attitudes Toward Accountability and Reconciliation in Rwanda.» En STOVER E, WEINSTEIN H. (eds.) *My Neighbor, My Enemy: Justice and Community in the Aftermath of Mass Atrocity*. Cambridge. Cambridge University Press.
- LUNDY P, MC GOVERN M (2005): *A Truth Commission for Northern Ireland? Northern Ireland Life and Times Survey- Special Research Update*. (<http://www.ark.ac.uk/publications/updates/update46.pdf>).
- NALEPA, M. (2005): *Reconciliation after Communism? Analyzing New Survey Data to Uncover the Mechanism of Transitional Justice Procedures*. Paper presented at the annual meeting of the The Midwest Political Science Association, Palmer House Hilton, Chicago, Illinois, Apr 07, 2005.
- NORTHERN IRELAND LIFE AND TIMES SURVEY (2006): «Annual Survey on Social and Political Attitudes in Northern Ireland (1989-2007): Special Module». *Truth Commission, memorials and victims in 2004 Survey*. (<http://www.ark.ac.uk/nilt/results/polatt.html#peace>)
- PENNEBAKER, D. PAEZ y D. RIME (eds.): *Collective memory of political events: Social psychological perspectives*. New York: LEA.
- PETERSON E. N. (1977): *The American Occupation of Germany: Retreat to Victory*. De-

- troit, Michigan: Wayne State University Press.
- PHAM P., WEINSTEIN H. y LONGMAN T. (2004): «Trauma and PTSD Symptoms in Rwanda: implications for Attitudes Toward Justice and Reconciliation.» *Journal of the American Medical Association*, 292:602-612.
- PHAM P., VINCK P., WIERDA M. y STOVER E. (2005): *Forgotten voices. A population-based survey on attitudes about peace and justice in Northern Uganda*. ICTJ / Human Rights Center — University of Berkeley.
- PRIESNER S., O'DONOGHUE, L. y DEDIC, A. (2005): *Transitional justice in Bosnia and Herzegovina. Findings of a public survey*. Paper Presented at Conference: «Pathways to Reconciliation and Global Human Rights». Sarajevo, 16 — 19 August, 2005.
- PROGRAMA DE DERECHOS HUMANOS Y RECONCILIACIÓN CAII/AID (2004): «*Memoria del Silencio*». Encuesta de opinión entre población no afectada por el conflicto armado. BBDO Consultores. Gish, Paz & Asociados, Santiago Atilán, Agosto del 2004.
- REPUBLIC OF RWANDA, *Sondage d'Opinion sur la Participation a la Gacaca et la Réconciliation Nationale*, Kigali: CNUR, 2003.
- RODRÍGUEZ-RAGA, J. C., Seligson, M. A., Donoso, J. C., Quiñones, C. y Schwarz-Blum, V. (2005): *La cultura política de la democracia en Colombia: 2005*. Bogotá, January, 2006.
- RESEARCH SURVEYS. 1996: *Truth Commission, October 1996*. Cape Town: Research Surveys.
- RESEARCH SURVEYS. 1998: *Truth Commission, November 1998*. Cape Town: Research Surveys.
- SAWYER E, KELSALL T (2007): *Truth vs Justice? Popular views on the Truth and Reconciliation Commission and the Special Court for Sierra Leone*. Online Journal of Peace and Conflict Resolution. 7:1. 36-68 (www.trinstitute.org/ojpcr/7_1SawKel.pdf).
- SCHLEMMER, L. (1992): «Public Attitudes and South Africa's Future Democracy.» *Information update* 2,4: 4-6.
- STRATEDZIK MARKETING (2001): «Perceptions on truth in Serbia.» Citado en TENKO M. (2005): *De la Balkanisation a la derriere guerre balkanique*. Institute Europeen des Hautes Etudes Internationales.
- THEISSEN, G (1997): *Between Acknowledgement and Ignorance: How White South Africans Have Dealt with the Apartheid Past*. Johannesburg: Centre for the Study of Violence and Reconciliation.
- THEISSEN G (1999): «Common Past, Divided Truth: The Truth and Reconciliation Commission in South African Public Opinion.» Conferencia presentada en el Seminario «Instituciones legales y Memorias Colectivas» (Oñate, España, 22-24 September 1999).
- TOURANGEAU R., RIPS L. y RASINSKI K. (2000): *The psychology of survey response*. Cambridge University Press.
- UNIVERSIDAD DE LOS ANDES / INDEPAZ (2005): Encuesta de percepción del conflicto desde la cotidianidad. *Revista Punto de Encuentro*. N°34. Indepaz.

VINCK P., PHAM PN., STOVER E. y WEINSTEIN H. M. (2007): «Exposure to War Crimes and Implications for Peace Building in Northern Uganda.» *Journal of the American medical Association* 298:543-554.

CAPÍTULO 15

IMPACTOS Y PROBLEMAS DE LOS RITUALES DE LA JUSTICIA TRANSICIONAL¹

Carlos Martín-Beristain

Universidad de Deusto

Darío Páez

Universidad del País Vasco

Bernard Rimé y Patrick Kanyangara

Universidad de Lovaina

INTRODUCCIÓN

El presente capítulo es un aporte al debate de los impactos psicológicos y psicosociales de los rituales de Justicia Transicional, mediante la reflexión en torno a los siguientes interrogantes:

1. ¿Cuáles son los efectos psicosociales de los rituales públicos de Justicia Transicional?
2. ¿Qué efectos podría generar en los sobrevivientes (víctimas) el proceso de testimonios y entrevistas? ¿Proporciona un efecto de catarsis o pueden llegar a inducir que los sobrevivientes se re-traumatizan?
3. ¿Incrementan o disminuyen un clima emocional negativo?
4. ¿Puede el proceso de participación reforzar la eficacia y participación de las víctimas o llegar a empoderarlos?
5. ¿Fortalecen o debilitan la cohesión social intra e intergrupala?
6. ¿Tienen efectos macro-sociales positivos, ayudando a mejorar el respeto a los

¹ Ponencia presentada en el Congreso Mundial de Psicología, Berlín, Julio de 2008. Traducción y edición, Laura Bonilla, Madrid 2009. Versión y Título original: *Overcoming collective violence: problems and impact of rituals of transitional justice*